



МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
Российской Федерации
Минэкономразвития России

SIB: возможности и ограничения

Ефремов Сергей Владиславович

Москва, 12 марта 2015 г.

Особенности SIB

- Инновационный инструмент
- Способность стимулировать использование средств частного сектора в условиях бюджетного дефицита для решения социальных задач
 - Отдача должна быть как социальной так и финансовой
 - «Академичность» инструмента
 - Новизна инструмента (2010), однако наличие предыстории (социальные инвестиции, преобразующие инвестиции impact investing, система оплат по результатам PbR)
 - Сложность модели: государство, инвестор, поставщик услуги

Ограничения SIB за рубежом

- Высокая «академичность» инструмента
 - Bond как облигация и как «долговое обязательство», «договор», «поручительство» (универсум переводов и смыслов). Bond (англ.) – 1) узы, связи; 2) обязательство, поручительство; 3) облигация; 4) гарантийное обязательство; 5) купюра; 6) зависимость...
 - По сути не «bond», а «equity»
 - Как определить, что стало причиной достижения результата?
- Снижение затрат в одной части социального сектора может повлечь повышение затрат в другой (например, освободившиеся из тюрем начинают получать пособия по безработице)
 - Излишняя «механизация» социального сектора, недооценка «взаимной инклюзивности» процессов
- Отсутствие единой методологии оценки результативности для всего социального сектора
- Неоднородность оценки перспектив инструмента (например, Шотландия и Англия)

Ограничения SIB за рубежом (продолжение)

- Искажение мотивации контрактами (снятие сливок, а не помощь наиболее нуждающимся, т.е. помощь тем, кому проще всего)
- Если малые организации объединяются, чтобы быть конкурентоспособными на фоне крупных контракторов, то смогут ли они продолжать решать узкие местные задачи?
 - SIB – прежде всего финансовый инструмент (например, создание бирж) – возможны коллизии с социальной миссией третьего сектора
- Информационная асимметрия в пользу поставщика услуги (низкая способность государства контролировать нарушения и вмешиваться в процесс)
 - SIB – «делай хорошо и делай деньги» (идеологические сдвиги)
 - Наличие альтернативных форм социальных инвестиций: банки сообществ (community banks), акции сообществ (community shares), фонды изменений (Change Funds) и социальные партнерства (PSP, Public Social Partnerships)
 - **Social impact bonds: a wolf in sheep's clothing?** (McHugh et al., 2013)

Пути реализации инструмента в России

- Изучение лучших практик сектора (сопоставимые проекты)
- Внедрение на базе Центров инноваций социальной сферы (поддержка МСП + СОНКО)
 - Реализация в виде микро-проектов отдельных фондов и дальнейшее их масштабирование
- Адаптация регулятивной рамки (отдельный федеральный закон и подзаконные акты о порядке реализации инструмента), параллельные изменения в законы об НКО, об МСП, об оценке, о социальном обслуживании, поправки «о социальном предпринимательстве и др.
- Создание государственного фонда развития социальных инноваций (передача функций государственного заказчика околосударственным структурам)
 - Дорожная карта развития инструмента (в Великобритании с 2000 г. Social Investment Task Force)
- Ввиду новизны инструмента – не заикливаться на имеющихся зарубежных подходах, учитывать российскую специфику и возможности

Возможные проблемы реализации инструмента в России

- Четкость и прозрачность системы оценки и измерения социального результата (риск скомпрометировать инструмент при отсутствии предельно четкой системы оценки результатов, связи расходов и результатов и компенсации расходов)
 - Краткосрочной горизонт планирования как норма
- Недостаточное количество специалистов по оценке социального результата (потребность в образовательных программах)
- Определение бенефициаров: СОНКО, МСП, социальные предприниматели, крупный бизнес (программы КСО) и т.д.
- Определение оператора: ФОИВ, государственный фонд, смешанные формы, банк социальных инвестиций, ассоциация финансовых институтов и т.д.
- Необходима оценка уровня готовности частного сектора (КО и НКО) принимать финансовые риски
 - Необходимость наличия контрольной группы при оценке результатов
- Необходимость оценки затрат «до» и «после» интервенции, так как выплата «процентов» происходит за счет сокращенных издержек, а не из дополнительных средств
 - Обеспечение **независимости** механизма оценки результата

Возможные проблемы реализации инструмента в России - продолжение

- На кого направлен инструмент? На крупные организации, кт. имеют достаточный cashflow, чтобы обеспечить операционные издержки до момента финальных выплат, или на малые организации, которые таких денег не имеют, но нуждаются?
- Риск: использование сложного инструмента для создания новых финансовых потоков от государства к частному сектору с формальным подходом к контролю социального результата

СВЕДЕНИЯ О ДОКЛАДЧИКЕ:

Ефремов Сергей Владиславович – референт,
К.Э.Н.

Департамент социального развития и
инноваций

Минэкономразвития России

Эл. Почта: efremovSV@economy.gov.ru

Тел.: +7 903 500 46 90