



Эволюция и Филантропия  
*Evolution & Philanthropy*

ФОНД  
ТИМЧЕНКО

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД  
ЕЛЕНА И ГЕННАДИЯ  
ТИМЧЕНКО



МОСКОВСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПСИХОЛОГО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

## СТАНДАРТ ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ ПРАКТИК В СФЕРЕ ДЕТСТВА (Версия №2. 31 августа 2018)

*Разработка Стандарта проводится в рамках реализации Проекта «Развитие СО НКО: доказательность социальных практик». Данный проект реализует [АНО «Эволюция и Филантропия»](#) от имени Межотраслевого профессионального объединения «[Оценка программ в сфере детства](#)» с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного [Фондом президентских грантов](#).*

*Поддержку проекта осуществляет [Фонд Тимченко](#) и Центр доказательного социального проектирования Московского государственного психолого-педагогического университета.*



ФОНД  
ПРЕЗИДЕНТСКИХ  
ГРАНТОВ

Москва, 2018

## Содержание

1. Актуальность.....	3
2. Целевая аудитория .....	4
3. Ожидаемые результаты внедрения .....	5
4. Направления развития и использования .....	6
5. Методология .....	6
6. Этические принципы оценки практик, реализуемых для детей.....	15
7. Основные понятия .....	16

Приложения:

**Приложение 1.** Рекомендации по использованию методов измерения социальных результатов Практики .....

**Приложение 2.** Инструмент самодиагностики социальной Практики в сфере детства .....

**Приложение 3.** Формат описания практики для участия в процедуре профессиональной верификации .....

**Приложение 4.** Процедура профессиональной верификации доказательности практик (в разработке)

**Приложение 5.** Организации и эксперты, участвовавшие в разработке .....

## Актуальность

Защита детства входит в число приоритетных направлений развития социальной сферы России – в решение задач, связанных с темой детства, вовлечено большое число заинтересованных сторон – специалисты помогающих профессий, финансирующие и грантодающие организации (доноры), некоммерческие организации, государственные структуры, научное сообщество и пр. Сфера социальных услуг для детей и их семей сегодня насыщена большим количеством инновационных социальных практик, тем не менее, системы профессиональной верификации для определения их результативности и целесообразности применения в настоящее время не существует. Даже опытные организации сферы детства не всегда располагают надежными сведениями, к каким именно результатам приводит применение той или иной практики; не всегда могут аргументированно объяснить, какие именно практики целесообразно внедрять и использовать, какие из них более, а какие – менее результативны, и почему.

Кроме того, в социальной сфере до сих пор еще не сложилась культура обращения к системе существующего знания и опыта при разработке и оценке результатов социальных практик. *Во-первых*, многие практики сферы детства реализуются без обращения к научным знаниям, результатам прикладных и теоретических исследований. *Во-вторых*, не всегда учитывается опыт и знания специалистов, непосредственно оказывающих услуги детям и их семьям, реализующих программы в сфере детства. *В-третьих*, и это особенно важно, при реализации практик в сфере детства не происходит обращения к знаниям и опыту самих благополучателей - благополучатели практически не вовлекаются в разработку и принятие решений, в оценку результатов практики.

Таким образом, перед профессиональным сообществом стоит задача выработать и согласовать между собой подход, позволяющий убедительно обосновывать социальные практики и изучать их влияние с учетом системы современного знания и существующего опыта. Подход, основанный на применении исследовательских методов для разработки практики, изучения ее влияния и поиска аргументов, свидетельствующих, что комплекс осуществляемых в рамках практики действий действительно приводит к желаемым изменениям, в международном опыте принято называть «**доказательным**».

Применение **доказательного подхода** позволяет принимать обоснованные решения относительно использования той или иной практики в сфере детства, опираясь на данные о том, в какой мере реализация той или иной практики приводит к достижению социальных результатов<sup>1</sup>.

Настоящий **Стандарт** – это документ, предлагающий структуру обоснования практики (реализуемой в сфере детства) в соответствии с доказательным подходом, а также

---

<sup>1</sup> Социальный результат – позитивные изменения, которые происходят в жизни конкретных групп благополучателей в результате применения практики.

позволяющий оценить полноту и уровень достоверности сведений о степени достижения заявленных социальных результатов в процессе реализации практики. Под «**практикой**» (социальной практикой) в данном случае понимается система взаимосвязанных действий<sup>2</sup>, направленных на достижение запланированных позитивных изменений в жизни конкретных групп благополучателей.

Стандарт дает основу для систематизации доказательной информации о практике - задает структуру сбора доказательств и обоснований, структурирует требования к данным, необходимым для оценки доказанности результатов, определяет формат описания доказательной базы практики с учетом ключевых направлений разработанной методологии.

Стандарт поможет любой социальной практике найти свое место в континууме доказательного развития вне зависимости от степени зрелости – от уникальных, интуитивных, поисковых, развивающихся; до устоявшихся, широко распространенных и многократно тиражированных. Стандарт не стремится к тому, чтобы препятствовать инновациям или запрещать те или иные практики, которые могут быть эффективны, но в отношении которых пока не получены надёжные и достоверные сведения об их результативности в достижении позитивных изменений в жизни детей и их семей.

Стандарт разработан специалистами экспертных организаций (см. Приложение №5) с учетом результатов экспертных и публичных обсуждений первых версий документа с представителями профессионального сообщества, а также основных заинтересованных сторон сферы детства.

В приложениях к Стандарту также представлены: рекомендации по использованию различных методов сбора доказательств (Приложение №1), инструмент для самодиагностики НКО (Приложение №2), формат описания социальной практики в доказательном ключе (Приложение №3) и описание процедуры профессиональной верификации доказательности практик (Приложение №4 – в разработке).

### **Целевая аудитория и основные заинтересованные стороны**

К числу **основных пользователей** Стандарта относятся:

- 1) **Организации, работающие в сфере детства** (некоммерческие организации, государственные учреждения и пр.). Для них применение Стандарта позволит:
  - корректно описывать и убедительно обосновывать социальные практики, применяя принципы доказательного подхода;
  - оптимизировать и развивать практики, достигать больших результатов для благополучателей, повышать качество социальной помощи, опираясь на полученные доказательства;

---

<sup>2</sup> В рамках Стандарта под «практикой» понимается любой формат реализации или описания комплекса действий (модель, технология, методика, услуга и пр.), так как акцент сделан на выявлении изменений в жизни благополучателей, происходящих за счет осуществления данных действий. Стандарт не распространяется на медицинские интервенции, интервенции в психиатрии.

- анализировать и выносить суждения относительно качества имеющихся доказательств о результатах, достигаемых за счет применения практики (какие доказательства нужны, какие отсутствуют, насколько надежны имеющиеся доказательства и пр.);
- задавать структуру и критерии представления результатов практики в публичном и профессиональном пространстве.

2) **Донорские организации** (крупные грантодающие фонды; органы государственной власти и местного самоуправления; коммерческие организации, реализующие социальные программы, программы КСО, корпоративного волонтерства, частные доноры и др.) смогут использовать Стандарт для:

- разработки документации о реализуемых или поддерживаемых практиках в сфере детства, с опорой на доказательный подход (конкурсная документация, форматы публичной и иной отчетности, пр.);
- формирования реестров практик, основанных на доказательствах (в т.ч., онлайн-порталов), позволяющих обеспечить удобный поиск, анализ, сравнение, публикацию практик, реализуемых в сфере детства.

Помимо основных пользователей Стандарта, **заинтересованными сторонами также являются:**

1. благополучатели практик сферы детства (в первую очередь, дети и их семьи);
2. граждане, заинтересованные в улучшении благополучия в сфере детства в РФ, волонтеры;
3. представители профессионального сообщества, научной и академической среды (эксперты, исследователи и пр.);
4. СМИ, занимающиеся созданием и распространением информации о применении социальных практик в сфере детства.

### **Ожидаемые результаты внедрения**

- повысится уровень доказательности практик в сфере детства;
- повысится информированность и интерес к поиску и применению практик с доказанными результатами;
- повысится доверие к практикам, имеющим доказательную базу относительно и подтверждающих достижение социальных результатов;
- появятся новые технологии и инструменты, позволяющие оценивать и обосновывать целесообразность применения тех или иных практик в сфере детства;
- увеличится число участников сферы детства, публично представляющих доказательства достижения результатов за счет применения практик;
- повысится уровень развития инфраструктуры, использование доказательного подхода при принятии решений со стороны специалистов и организаций,

работающих в сфере детства.

### Направления развития и использования

- Формирование банков доказательных практик, практик с доказанной результативностью, в т.ч. онлайн-порталов с возможностью поиска, анализа, сравнения и публикации практик;
- Разработка инструментов для самостоятельной диагностики уровня доказательности практики;
- Использование методологии и структуры описания доказательных практик в качестве базовых при подготовке и обучении специалистов сферы детства, разработки конкурсной документации и процедур, форматов публичной и иной отчетности.

### МЕТОДОЛОГИЯ

В основу общей методологии доказательного анализа практики положена модель сбора и анализа данных, позволяющая комплексно подходить к получению новых и оценке имеющихся сведений о замысле, реализации и социальных результатах практики. Методология описана в трех разделах, каждый из которых последовательно разворачивает логику сбора и анализа доказательных данных.

**Первый раздел** методологии задает четыре ключевых направления доказательного анализа, позволяющих оценить уровень доказательности социальной практики.

#### I. Регламентированность практики

- 1.1. Наличие и качество документов, в которых закреплены процедуры практики
- 1.2. Формы и методы обеспечения качества работы специалистов, реализующих практику
- 1.3. Формы и методы профилактики в области возможного негативного влияния и рисков
- 1.4. Соблюдение обязательных требований и процедур в процессе реализации практики

#### Пояснения:



*Данный компонент сфокусирован на анализе стандартизованности процедур практики – насколько действия, осуществляемые в рамках практики, носят устоявшийся, предсказуемый и воспроизводимый характер.*

*Максимальная выраженность первого компонента у практики означает высокую степень повторяемости действий в рамках практики, наличие регламентов по основным направлениям деятельности, формализованных в методических рекомендациях и сопровождающих документах.*

## II. Обоснованность практики

- 2.1. Непротиворечивость / логичность / убедительность причинно-следственной связи между реализацией практики и социальным результатом, который достигается за счёт её применения;
- 2.2. Обоснованность практики с точки зрения ценностей, потребностей, опыта и знаний благополучателей (детей и их семей);
- 2.3. Обоснованность практики с точки зрения специалистов-практиков, работающих с детьми и их семьями;
- 2.4. Обоснованность практики с точки зрения научных теорий и концепций, результатов научных исследований в данной области.

### Пояснения:



*Данный компонент сфокусирован на оценке замысла практики – насколько действия, осуществляемые в рамках практики, соответствуют потребностям благополучателей и позволяют достигать заявленных социальных результатов.*

*Максимальная выраженность первого компонента у практики означает чёткое понимание за счёт чего именно, почему заявленные социальные результаты могут быть достигнуты за счёт предпринимаемых действий и обоснованность этого видения.*

## III. Результативность практики (достижение социальных результатов)

- 3.1. Степень достижения заявленного социального результата и его устойчивость; Устойчивость социального результата;
- 3.2. Отсутствие негативного эффекта или вреда для благополучателей и сообщества в целом.

### Пояснения:



*Данный компонент ориентирован на оценку результативности практики – в какой мере достигаются заявленные социальные результаты.*

*Максимальная выраженность данного компонента у практики означает:*

- наличие заявленных социальных результатов в сфере детства, достигаемых за счёт реализации практики;
- устойчивость достигаемых социальных результатов в краткосрочной и долгосрочной перспективе;
- отсутствие негативного эффекта от реализации практики для благополучателей или сообщества в целом, не-ухудшение положения целевой группы.

#### IV. Обоснованность данных о социальных результатах практики

- 4.1. Подтверждение социальных результатов данными из разных источников;
- 4.2. Системный характер процедур сбора и анализа данных;
- 4.3. Корректность применения исследовательских инструментов<sup>3</sup>:

##### Пояснения:



*Данный компонент направлен на оценку убедительности представленных доказательств относительно результативности практики, в какой мере удачен выбор методов сбора и анализа данных, насколько строгой является методология оценочных исследований, достаточно ли данных и пр.*

*Максимальная выраженность данного компонента практики означает, что доказательства о достижении практикой социальных результатов получены:*

- *на основе качественно разработанного и проведенного сбора данных (включая, оценочные исследования, прикладные исследования, сбор обратной связи со стейкхолдеров и т.д.).*
- *на основе системного, комплексного сбора данных, сочетающих количественные и качественные методы исследования;*
- *с вовлечением в разработку и проведение оценочных исследований заинтересованных сторон, включая благополучателей (в особенности, детей) и специалистов-практиков, непосредственно работающих с благополучателями;*
- *с учетом включения наиболее полной выборки, отражающей демографический срез благополучателей Практики;*
- *с использованием инструментов и методов, соответствующих особенностям благополучателей, характера социальных результатов (подходящих к показателям социального результата);*
- *на основе длительных или повторяемых исследований (как минимум, спустя 6 месяцев после завершения реализации практики для благополучателя), фиксирующих сохранение или улучшение социального результата для целевой группы;*
- *оценка достижения социальных результатов практики проведена не только силами команды исполнителей практики, но и подкреплена внешней оценкой;*
- *учтены внешние факторы, влияющие на достижение социального результата и не относящиеся к активностям в рамках Практики.;*
- *есть сведения, подтверждающие эквивалентность контекста, характеристик исследуемой и заявленной целевой группы благополучателей; перечня, последовательности и объема реализуемых действий в рамках практики; а также требований, предъявляемых к специалистам, работающим с благополучателями при реализации практики;*

<sup>3</sup> Детальное описание рекомендаций по созданию убедительных доказательств изложено в Рекомендациях, приложенных к Стандарту



**Второй раздел** методологии задает принцип соотнесения данных на разных этапах доказательного анализа: достоверность доказательной информации проверяется путем обязательного соотнесения данных, полученных различными методами из разных источников. Согласно этому принципу область доказанного знания о практике определяют факты, имеющие одновременное подтверждение из следующих источников:



Данный принцип также предписывает обращение ко всем трем основаниям на различных этапах доказательного обоснования практики. Изменение процедур на основе обратной связи от благополучателей, проведенной профессиональной экспертизы, данных мониторинга, оценочных и прикладных исследований является естественным и желательным для социальной практики, собирающей доказательную базу.

Данные о социальных результатах практики, полученные с помощью различных исследовательских инструментов, с опорой на анализ современной социальной теории и практики, профессиональную экспертизу и мнение благополучателей, с одной стороны обеспечивает более объемный и достоверный характер сведений, с другой – валидность и надежность доказательной информации.

**Третий раздел** методологии предлагает основания для того, чтобы отнести социальную практику к одному из уровней доказательности. В зависимости от качества и полноты сведений о практике и ее социальных результатах, строгости и системности процедур сбора и анализа данных, возможно распределение практик по различным уровням.

Пользуясь данным стандартом, можно оценить степень «доказательности» социальной практики на любой стадии ее развития. Учитывая то, что в настоящее время в профессиональном сообществе не прекращаются дискуссии о том, какие именно доказательства считать сильными, надёжными, достоверными, Стандарт позволяет пользователю вынести предварительное суждение об имеющихся сведениях о результативности практики, тем не менее, любые представленные данные нуждаются в дополнительной экспертизе. Можно ли считать результаты социальной практики «доказанными» - это решение, которое может приниматься

только в рамках процедуры профессиональной верификации на основе предоставленных материалов.

<p>Уровень доказательности практики</p>  <p>Компоненты доказательного анализа</p> 	<p><b>А</b></p> <p><b>Начальный</b></p>	<p><b>В</b></p> <p><b>Базовый</b></p>	<p><b>С</b></p> <p><b>Продвинутый</b></p>
<p><b>1.</b> <b>Регламентированность практики</b></p> <p><b>1.1. Наличие и качество документов, в которых закреплены процедуры практики</b></p> <p><b>1.2. Формы и методы обеспечения качества работы специалистов, реализующих практику</b></p> <p><b>1.3. Формы и методы профилактики в области возможного негативного влияния и рисков</b></p> <p><b>1.4. Соблюдение обязательных требований и процедур в процессе реализации практики;</b></p>	<p>1.1.1. Практика имеет описание: ценности практики, благополучатели и их потребности, цели, задачи и комплекс действий в рамках практики</p> <p>1.2.1. Обучение новых специалистов проходит в процессе реализации практики с опорой на опыт носителей практики</p> <p>1.3.1. Проведен анализ рисков</p> <p>1.4.1. Реализация практики частично регламентирована, носители практики могут описать различные варианты ее реализации.</p>	<p>1.1.1. + 1.1.2. Описаны базовые регламенты практики: основные алгоритмы и процедуры, риски и ограничения, требования к реализации и специалистам</p> <p>1.2.1. + 1.2.2. Обучение новых специалистов проходит с опорой на описанные базовые регламенты практики</p> <p>1.3.1. + 1.3.2. Практика регламентирует действия специалистов в области возможного негативного влияния и рисков</p> <p>1.4.2. Реализация практики соответствует описанным требованиям и регламентам, но есть незначительные отклонения.</p>	<p>1.1.1. + 1.1.2. + 1.1.3. Базовые регламенты практики формализованы в методических рекомендациях и сопровождающих документах.</p> <p>1.2.1. + 1.2.2. + 1.2.3. Обучение новых специалистов проходит в рамках специально организованного взаимодействия по специальной программе, включенной в базовые регламенты практики и имеющей методическое обеспечение.</p> <p>1.3.1. + 1.3.2. + 1.3.3. Профилактика негативного влияния включена в базовые регламенты практики и методические рекомендации для специалистов</p> <p>1.4.3. Реализация практики полностью соответствует описанным требованиям и регламентам .</p>

<p style="text-align: center;"><b>2.</b> <b>Обоснованность практики</b></p> <p><b>2.1. Непротиворечивость / логичность / убедительность причинно-следственной связи между реализацией практики и социальным результатом, который достигается за счёт её применения;</b></p> <p><b>2.2. Обоснованность практики с точки зрения ценностей, потребностей, опыта и знаний благополучателей (детей и их семей);</b></p> <p><b>2.3. Обоснованность практики с точки зрения специалистов-практиков, работающих с детьми и их семьями;</b></p> <p><b>2.4. Обоснованность практики с точки зрения научных теорий и</b></p>	<p>2.1.1. Описан механизм действия практики: за счет чего достигаются изменения в ситуации благополучателей</p> <p>2.1.4 Приведен перечень социальных результатов и их показателей.</p> <p>2.2.1. Практика реализуется и корректируется на основе экспертного понимания специалистов о потребностях благополучателей</p> <p>2.3.1. Практика реализуется с опорой на профессиональный опыт и ценности носителей практики, регулярную профессиональную рефлексию специалистов.</p> <p>2.4.1. Практика обоснована с точки зрения современных теорий</p>	<p>2.1.1. + 2.1.2. Описана цепочка социальных изменений (от непосредственных результатов, к социальным результатам и влиянию)</p> <p>2.1.4. + 2.1.5. Социальные результаты практики систематизированы, к каждому социальному результату разработаны показатели.</p> <p>2.2.1. + 2.2.2. Практика реализуется и корректируется с опорой на содержание обратной связи от конечных благополучателей и ключевых стейкхолдеров</p> <p>2.3.1. + 2.3.2. Практика соотнесена с подобными социальными практиками, проведен анализ существующего опыта, результаты учтены в обосновании практики</p> <p>2.4.1. + 2.4.2. В обосновании</p>	<p>2.1.1. + 2.1.2. + 2.1.3. Описана теория изменений: причинно-следственная связь между действиями в рамках практики и достигаемым социальным результатом за счёт её применения</p> <p>2.1.4. + 2.1.5. + 2.1.6. Разработана система мониторинга и оценки результатов практики.</p> <p>2.2.1. + 2.2.2. + 2.2.3. Практика реализуется и корректируется на основе проведенных исследований потребностей конечных благополучателей и ключевых стейкхолдеров</p> <p>2.3.1. + 2.3.2. + 2.3.3. Замысел и теория изменений практики прошли внешнюю профессиональную экспертизу</p> <p>2.4.1. + 2.4.2.</p>

<p><b>концепций, результатов научных исследований в данной области.</b></p>	<p>социальных наук ;</p>	<p>практики учтены данные уже имеющихся исследований, подтверждающих эффективность методов (действий), используемых в практике</p>	<p>+ 2.4.3. Практика обоснована данными первичных эмпирических исследований, подтверждающих обоснованность ее применения:</p>
<p><b>3. Достижение социальных результатов</b></p> <p><b>3.1. Степень достижения заявленного социального результата и его устойчивость;</b></p> <p><b>3.2. Отсутствие негативного эффекта или вреда для благополучателей, сообщества в целом.</b></p>	<p>3.1.1. Описаны изменения в ситуации конечных благополучателей, участвующих в реализации практики. Изменения в ситуации благополучателей соответствуют заявленным социальным результатам.</p> <p>3.2.1. Имеются данные о возможных побочных эффектах и негативном влиянии практики / или их отсутствии от благополучателей</p>	<p>3.1.1. + 3.1.2. Имеются данные о характере и динамике социальных изменений в ситуации благополучателей в краткосрочной перспективе после окончания проекта</p> <p>3.2.1. + 3.2.2. Имеются данные профессиональной экспертизы о побочных эффектах и негативном влиянии практики на ситуацию благополучателей и сообщества в целом / или их отсутствии</p>	<p>3.1.1. + 3.1.2. + 3.1.3. Имеются данные о динамике и характере изменений в жизни благополучателей и социального влияния практики в долгосрочной перспективе</p> <p>3.2.1. + 3.2.2. + 3.2.3. Имеются данные эмпирических исследований о побочных эффектах и негативном влиянии практики на ситуацию благополучателей и сообщества в целом / или их отсутствии</p>
<p><b>4. Обоснованность данных о социальных результатах</b></p> <p><b>4.1. Подтверждение социальных результатов данными из разных источников</b></p>	<p>4.1.1. Достижение практикой социальных результатов подтверждено мнением специалистов, реализующих практику</p>	<p>4.1.1. + 4.1.2. Достижение практикой социальных результатов подтверждено мнением конечных благополучателей.</p>	<p>4.1.1. + 4.1.2. + 4.1.3. Достижение практикой социальных результатов подтверждено проведенным оценочным исследованием и/или</p>

<p><b>4.2. Системный характер процедур сбора и анализа данных;</b></p>	<p>4.2.1. Проводится регулярный сбор данных об изменении ситуации благополучателей.</p> <p>4.2.4. Проводятся срезы данных до и после реализации практики с целью анализа динамики и характера изменений в ситуации благополучателей.</p>	<p>4.2.1. +</p> <p>4.2.2. Проводится регулярный сбор данных достижения практикой социальных результатов по показателям социальных результатов</p> <p>4.2.4. +</p> <p>4.2.5. Проведено несколько срезов сбора данных, подтверждающих достижение социальных результатов в краткосрочной перспективе (данные получены через полгода после окончания работы с благополучателями</p>	<p>исследованием, проведенным с использованием научной методологии</p> <p>4.2.1. +</p> <p>4.2.2. +</p> <p>4.2.3. Сбор данных по показателям социальных результатов представляет собой единую систему измерения и оценки</p> <p>4.2.4. +</p> <p>4.2.5. +</p> <p>4.2.6. Проведено несколько срезов сбора данных, подтверждающих достижение и устойчивость социальных результатов в долгосрочной перспективе. Доказательства, получены путем многократного сбора данных в различные периоды и циклы развития практики, с использованием различных методологий и с привлечением различных групп стейкхолдеров.</p>
<p><b>4.3. Корректность применения исследовательских инструментов:</b></p>	<p>4.3.1 Имеется информация о процедуре сбора данных, описывающая ключевые этапы и методы сбора данных.</p>	<p>4.3.1. +</p> <p>4.3.2. Описание процедуры сбора данных включает: описание методологии, выборки, инструментов сбора и анализа данных. Есть объяснение по какому принципу именно эти методы и дизайн исследования были выбраны для сбора данных</p>	<p>4.3.1. +</p> <p>4.3.2. +</p> <p>4.3.3. Описание методологии сбора данных носит системный характер. Выбор методов сбора данных логически связан со стратегическими задачами сбора доказательств. Процедура сбора данных полностью зафиксирована документально и позволяет судить о системности применения методологии.</p>

	<p>4.3.4. Описана выборка исследования</p> <p>4.3.7 Имеется описание инструментов сбора данных (указан тип инструмента и его название). Приложена копия инструмента.</p> <p>4.3.10. Имеется общее описание процесса анализа данных (кто его выполнял, какие аналитические приемы использовались (например, сравнение в отношении бенчмарка) и каким образом фиксировались результаты (например, таблицы, диаграммы итд)</p>	<p>4.3.4. + 4.3.5. Описание выборки содержит информацию о том, сколько респондентов, из каких групп стейкхолдеров, какой охват выборки в отношении общего кол-ва благополучателей/стейкхолдеров и т.д.</p> <p>4.3.7 + 4.3.8. Инструмент(-ы) проходил (-и) пилотирование на группе благополучателей. Имеются сведения о его валидности на основе эмпирических исследований и опыта организации.</p> <p>4.3.10. + 4.3.11. Имеется обоснования выбора методов анализа, почему для этого типа данных и социальных результатов использовались именно эти методы анализа.</p>	<p>4.3.4. + 4.3.5. + 4.3.6. Выборка обоснована выборки с точки зрения репрезентативности и соотнесена со стратегическими задачами сбора доказательств.</p> <p>4.3.7 + 4.3.8. + 4.3.9. Инструмент(-ы) используется (-ются) в комплексе с другими инструментами и/или источниками данных (в соответствии с принципами триангуляции) для оценка одного или нескольких социальных результатов.</p> <p>4.3.10. + 4.3.11. + 4.3.12. Анализ выполнялся группой специалистов и существуют документы, отражающие каждый аналитический шаг, позволяющие провести аудит проделанного анализа внешними специалистами при необходимости.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## Этические принципы оценки практик, реализуемых для детей

Дети представляют собой особо уязвимую и незащищенную категорию благополучателей, что накладывает на всех специалистов, вовлеченных в оценку результатов практик, ответственность за решение этических вопросов, касающихся благополучия детей, а также за соблюдение профессиональных и этических норм в процессе сбора и анализа данных.

Важнейший аспект оценки социальных услуг и программ в сфере детства – это ответственное отношение к ценностному содержанию социальной практики, поэтому в ходе осуществления оценочных процедур принципиально важно опираться на ясное понимание специфики сферы детства, реализацию гуманистических ценностей и соблюдение прав всех ключевых участников.

Оценка практик должна регулироваться основными правовыми нормами в области детства. Соблюдение правовых и этических норм в ходе оценки призвано обеспечить безопасность, интересы и права детей, родителей и лиц, несущих ответственность за ребенка, а также остальных участников (исполнителей, руководителей, разработчиков).

Международные правовые нормы указывают на три основных принципа обеспечения прав ребенка, которые обозначаются как комплекс трех «Р»: Participation («участие»), Protection («защита»), Provision («обеспечение»). Этические основания для оценки практики должны соотноситься с комплексом этих трех принципов.

Гуманистические ценности в сфере детства раскрываются в особых требованиях к ситуации взаимодействия с ребенком и находят отражение в определенных этических принципах<sup>4</sup> оценки практик с участием детей:

- ненанесение вреда/ анализ меры «неизбежного вреда»
- конфиденциальность и ответственное обращение с информацией о ребенке
- добровольность участия в исследовании
- ориентация на субъект – субъектное взаимодействие
- безоценочная позиция взрослого в ситуации взаимодействия с ребенком

---

<sup>4</sup> Подробнее см. «Этический кодекс в области оценки социальных программ, проектов и услуг в сфере детства» на сайте «Об оценке. Просто»: [Ozenka.Info](http://Ozenka.Info)

## ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

**Стандарт доказательности практик в сфере детства (Стандарт)** – документ, предлагающий структуру описания практики (реализуемой в сфере детства) в соответствии с доказательным подходом, а также позволяющий оценить полноту и уровень доказательности сведений о степени достижения заявленных социальных результатов за счет реализации той или иной практики.

**Благополучатели** – основные группы, в жизни которых происходят позитивные изменения за счёт применения практики. В рамках данного Стандарта преимущественно речь идёт о детях и их семьях.

**Доказательный подход** – подход, основанный на систематическом поиске обоснований и применении методов, призванных доказать, что реализация той или иной практики приводит к достижению социальных результатов для конкретных групп благополучателей.

**Практика (социальная практика)** – система взаимосвязанных действий, направленных на достижение позитивных изменений (социальных результатов) в жизни конкретных групп благополучателей.

**Инновационная практика** - социальная практика в стадии становления: процедуры и механизмы влияния практики изучаются в процессе реализации.

**Пилотная практика** - социальная практика в стадии апробации: уникальная практика проверяется через многократное повторение и вариации условий.

**Устоявшаяся практика** - социальная практика реализуется и тиражируется как устойчивый комплекс действий, приводящих к заранее запланированным результатам.

**Социальная технология** - совокупность приемов, методов и воздействий, применяемых для достижения поставленных целей в процессе социального планирования и развития, решения разного рода социальных проблем, для проектирования и осуществления коммуникативных воздействий, изменяющих сознание людей, культурные, политические и/или социальные структуры, системы или ситуации

**Социальный результат** – позитивные изменения, которые происходят в жизни благополучателей в результате применения практики. Социальные результаты могут включать изменения уровня знаний и навыков; мнения или отношения к конкретным темам; моделей поведения; социального статуса (материальное положение, трудоустройство, создание семьи; пр.); благополучия и пр. В сфере детства для ряда практик социальным результатом может считаться отсутствие негативных изменений в жизни благополучателей (т.е. позитивным изменением считается не-ухудшение ситуации).

**Доказательность** – степень аккумуляции системно собранных с применением исследовательских методов данных о практике, предоставляющих убедительные аргументы и доказательства того, что реализация практики приводит к достижению социальных результатов для конкретных групп благополучателей,

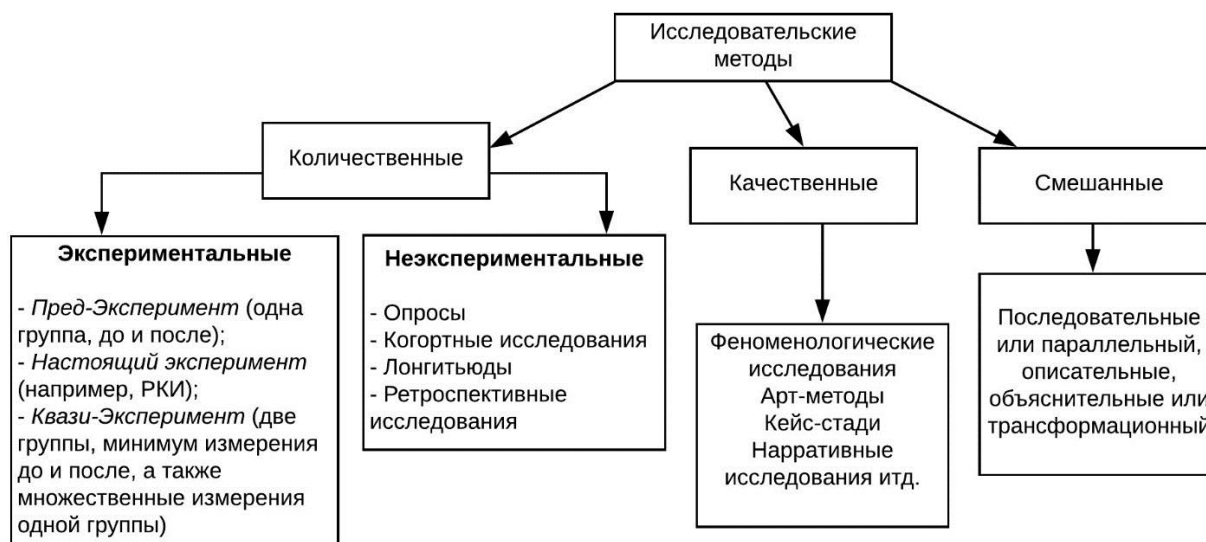


## Рекомендации по использованию методов измерения социальных результатов Практики

Данное приложение к Стандарту сфокусировано на вопросах, связанных с выбором и использованием инструментов измерения социальных результатов.

Стандарт придерживается сбалансированного и прагматичного подхода к выбору методологии сбора данных о социальных результатах, изначально ориентируясь на получение данных высокого качества, но учитывая при этом целесообразность использования той или иной методологии и реальные возможности организации<sup>5</sup>.

В общем виде методы исследования могут быть разделены на качественные, количественные и смешанные следующим образом<sup>6</sup>:



К сбору надежных данных о достижении социальных результатов может приводить использование как количественной, так и качественной методологии: ни одна, ни другая не является предпочтительной. Уровень убедительности доказательств, полученных в результате их применения, в большей степени зависит от исполнения определенных правил в области: дизайна исследования, определения выборки, выбора инструментария, анализа данных, использования возможностей триангуляции<sup>7</sup> данных, учета социального и культурного контекста.

В академической науке наиболее строгими считаются экспериментальные методы, в особенности так называемый «настоящий эксперимент» - рандомизированное контролируемое исследование (РКИ). Экспериментальные методы действительно отличают довольно строгие требования к дизайну и реализации исследования, но несмотря на это, в каждом конкретном случае дизайн экспериментального сбора данных может отличаться, что в свою очередь значимо

<sup>5</sup> Здесь и далее употребляется понятие «сбор данных» для того, чтобы включить и расширить возможные активности по накоплению знаний, доказывающих результативность. Такие активности могут включать оценку программ, прикладные исследования, системный и не системный сбор данных внутри организации итд.. Там, где в тексте используются понятия «оценка» и «исследования» они несут в себе исходное значение.

<sup>6</sup> Согласно классификации, принятой в международной исследовательской практике

<sup>7</sup> Измерение одного и того же показателя с помощью не менее чем трёх методов с целью независимого подтверждения результатов

влияет на качество получаемых данных. Представленные в данном приложении рекомендации ориентированы, в основном, на использование экспериментальных методов, но стандарт также поддерживает применение качественных методов исследования при условии выполнения приведенных рекомендаций.

Важно отметить, что стремление к использованию наиболее строгих методов для получения данных о доказательности (например, РКИ<sup>8</sup>) должно быть пропорционально той цели, в соответствии с которой будут использованы результаты исследования. Для постепенного развития Практики и повышения качества социальных результатов, допускается использование методов, которые могут быть не самыми строгими (при условии соблюдения правил), но тем не менее измерять достижение результата с минимальной погрешностью. Более строгий подход к убедительности доказательств должен применяться в случае необходимости радикальных решений (например, о запрещении или, наоборот, широком тиражировании Практики).

Несмотря на то, что стандарт не отдает предпочтение какой-то конкретной методологии, важно понимать, что получение убедительных доказательств, достаточных для вынесения суждения о социальных результатах практики, обеспечивает применение соответствующей поставленным задачам методологии. Следующие рекомендации помогут усилить дизайн исследования, снизить риски валидности<sup>9</sup> данных в независимости от типа методологии, получая более надежные доказательства при изучении результативности Практики.

#### **Общие рекомендации по организации сбора данных о социальных результатах.**

- **Использование смешанных методов** (как количественных, так и качественных) при сборе данных о социальных результатах Практики можно считать наиболее удачным методологическим выбором для измерения степени их достижения.
- **Соблюдение системности в формате сбора данных:** если при сборе данных от участников Практики использовались различные форматы (например, анкетирование проходило в бумажном, онлайн и телефонном формате), то должен быть проведен анализ того, как разница в форматах сбора может влиять на полученные данные. То же относится и к качественным методам сбора информации, например, когда интервью проходят «в живую», с использованием средств онлайн-коммуникации и/или в письменном виде.
- **Описание ограничений метода:** в отчете об оценке/ доказательствах результативности практики должны быть учтены ограничения метода в контексте конкретной Практики.
- **Триангуляция данных:** данные необходимо собирать с двух и более групп стейкхолдеров для того, чтобы рассмотреть доказательства достижения социального результата под разными углами зрения. Использование нескольких методологий и подходов к измерению результатов одной и той же практики также может помочь повысить убедительность доказательств.

---

<sup>8</sup> Проблема РКИ заключается в том, что сильная сторона этого метода – ответ на вопрос есть ли причинно-следственные связи между программой и результатом – достаточно ограничена и отвечает на вопросы либо да либо нет и не отвечает на вопросы, связанные с тем какие звенья цепочки достижения социального результата могут отсутствовать. Т.е они дают ответ о факте достижения а не о его механизме.

<sup>9</sup> Риск для валидности данных – это факторы, влияющие на то, с какой точностью мы можем говорить о том, полученные доказательства правдивы и искажение данных было сведено к минимуму

- **Описание контекста программы, в рамках которой реализуется Практика:** сбор доказательств достижения социального результата должен сопровождаться анализом и описанием социального и культурного контекста, в котором этот результат достигается, иначе масштабирование и перенос ожиданий в достижении того же социального результата в другом контексте проблематичен.
- **Вовлечение детей:** если дети являются ключевыми благополучателями Практики, то их вовлечение в оценку или другие формы сбора данных о<sup>10</sup> результатах практики поможет повысить убедительность собранных доказательств в силу того, что учет мнения детей о Практике предлагает новые знания о результатах и учитывает их мнения при совершенствовании деятельности, направленной на их благополучие.
- **Сравнение результатов с результатами других подобных Практик:** понимание того, как полученные доказательства вписываются уже в существующую информацию о подобных Практиках усиливает уровень убедительности: если результаты расходятся - необходима рефлексия насколько и почему, если же исследования и/или оценка подобных Практик показывают схожие результаты - это добавляет убедительности доказательствам.

#### **Рекомендации к использованию количественной методологии**

- **Дополнительные измерения «до» и «после» реализации Практики:** Сбор данных о социальных результатах будет усилен если к измерениям «До» и «После» реализации Практики добавить еще несколько точек измерения. Дополнительные измерения до реализации позволяют зафиксировать возможные факторы, приводящие к искажению данных. Например, в случае работы с детьми, негативные показатели до реализации Практики стоит измерять хотя бы дважды с интервалами, для того чтобы можно было определить существуют ли естественные процессы (например, психологическая резильентность), которые приводят к улучшению показателя без воздействия Практики - это позволит сделать замеры по воздействию непосредственно Практики более «чистыми». Добавление точек измерения «После» позволяет отследить изменение показателей в ситуации отсутствия интервенции.
- **Определение достаточности выборки:** вопрос о количестве благополучателей, которых необходимо вовлечь в сбор данных, неоднозначен и обратно пропорционален размеру измеряемого социального результата. Если ожидается, что удастся достигнуть большого эффекта от реализации Практики и социальные изменения будут значительными, то для доказательств этого результата потребуется меньшее количество респондентов. Если же Практика новая, и ожидаются небольшие, но все же скорее позитивные сдвиги у благополучателей, то для фиксации положительных изменений для этого социального результата потребуется больше благополучателей, участвующих в сборе данных.
- **Использование репрезентативных выборок только в случае оценки/исследования крупных программ:** Используя не рандомизированные методы (когда мы не выбираем участников для сбора данных случайным образом), возрастает возможность системной ошибки измерения связанной с влиянием

<sup>10</sup> Вовлечение детей в оценку должно происходить в соответствии с этическими и профессиональными принципами, описанными в «Декларации общего подхода, единых ценностных оснований и этических принципов к оцениванию социальных результатов проектов и программ в сфере детства». Ознакомиться можно по ссылке: [http://www.ozenka.info/declaration/86\\_file\\_1.pdf](http://www.ozenka.info/declaration/86_file_1.pdf)

характеристик участников сбора данных на результат Практики. В тоже время, рандомизация хорошо работает, когда в Практика применяется на большую группу благополучателей около 1000 клиентов, а если клиентов меньше 100-200, то случайная выборка может вызвать ситуацию в которой выбранные респонденты будут «не похожи» на участников вашей Практики.

- **Использование выборки в небольших программах/ практиках:** если в программе не 1000 благополучателей, а меньше, скажем 100-200, то стоит постараться собрать данные со всех благополучателей или обеспечить наиболее широкий охват, которые возможен. Доказательства результативности Практики должны включать описание того, каким образом была сделана выборка, если выборка была не полной, то с чем это было связано. Также стоит проанализировать тех благополучателей, которые не вошли в выборку, если такие есть, для того, чтобы понять насколько они отличаются по своим демографическим характеристикам от участников сбора данных. Сбор информации не с полной выборки в отсутствии рандомизации без такого анализа несет серьезную угрозу валидности данных.
- **Использование групп сравнения с сопоставимыми характеристиками (экспериментальные методы):** в случае, когда дизайн исследования/ оценки предполагает создание групп сравнения, необходимо проанализировать характеристики группы благополучателей, с которой будет проводиться сравнение (например, пол, возраст, тип получаемых услуг и т.д.) и собрать группу сравнения схожую с группой благополучателей по этим характеристикам.
- **Стандартный пакет услуг для групп сравнения (экспериментальные методы):** если невозможно создать контрольную группу или группу сравнения без предоставления услуг, предложите им стандартный пакет услуг, отличающийся от Практики, которую вы развиваете. Это позволит напрямую избежать этических вопросов, связанных с непредоставлением помощи в группах сравнения.
- **Использование надежных инструментов измерения:** зачастую при сборе данных количественными методами используются стандартизированные шкалы для измерения показателей социально результата (например, Шкала Расстройств Детского Поведения Ахенбаха) или разрабатываются собственные инструменты для количественного измерения. Использование неподходящих к определенной группе благополучателей или к определенному социальному результату инструментов может приводить к искажению данных и получению недостоверных доказательств. Поэтому, говоря о доказательности Практики с использованием шкал, необходимо раскрывать вопросы о том, почему вы считаете данную шкалу подходящей (например, она ранее использовалась для измерения среди похожей группы благополучателей и/или для схожего социального результата). Если шкала новая и нет сведений о том, насколько она подходит в вашей ситуации, то наряду с ней необходимо использовать другой инструмент измерения, оценивающий тот же социальный результат для сравнения. Если новый инструмент показывает схожие значения по показателям, в дальнейшем есть основания использовать новый инструмент уже сам по себе.
- **Использование наблюдений только на основе общего стандартного протокола:** если используются инструменты, основанные на наблюдении, должен быть разработан и апробирован инструмент (протокол) наблюдения, проведено совместное обучение наблюдателей, разобраны кейсы для наблюдения, проведены

пробные пилотные наблюдения, обсуждены результаты и общее понимание того, как собирать и заносить данные среди всех наблюдателей.

- **Проведение анализа экстремальных значений:** случается, что при измерении результативности выявляются благополучатели (чаще всего небольшая группа), которые были либо очень успешны в рамках Практики (получили максимальные баллы) и которые были абсолютно неуспешны (получили очень низкие баллы). В этом случае необходимо проанализировать характеристики именно этих двух групп и указать в отчете о сборе доказательств были ли экстремальные значения по показателям включены в расчет среднего по показателю или другой анализ.
- **Проведение анализа пропущенных данных:** если в ходе сбора данных некоторые респонденты не полностью ответили на вопросы, то нужно проанализировать каким образом это повлияет на итоговые данные. В случае, когда благополучатели с неполными данными убираются из базы данных для анализа, это должно быть указано в отчете, так как простое исключение таких благополучателей может повлиять на точность измерения результатов и на то, как все группы благополучателей (например, мальчики и девочки) в равной степени представлены в итоговом анализе.
- **Анализ альтернативных факторов приводящих к получению социального результата:** при описании доказательств результативности Практики необходимо проанализировать факторы, не относящиеся к ее реализации (например, другие программы, естественные процессы психологического взросления) и представить этот анализ в отчете.
- **Анализ выбывших:** в оценке с дизайном «До» и «После» должно указываться сколько участников Практики «выбыло» в ходе программы и не было включено в измерения «После» ее окончания. Должен быть проведен анализ выбывших участников и объяснено как уменьшение количества участников влияет на репрезентативность оставшейся выборки.
- **Использование корреляционного анализа:** при использовании количественных методов необходимо использовать корреляционные виды анализа для установления взаимосвязи между интервенцией и социальными результатами. Простое сопоставление средних величин «До» и «После» имеет ограничения, связанные с экстремальными значениями и невозможностью определения значимости разницы в социальной результате, созданной Практикой.

### **Рекомендации к использованию качественной методологии.**

- **Определение выборки участников:** для того, чтобы получить наиболее надежные качественные данные о социальных результатах, в сборе данных должны принимать участие не менее 15-20 участников, что позволяет достаточную концентрацию информации для вынесения суждения.
- **Выстраивание процесса анализа для качественных исследований:** в анализе качественных данных необходимо использовать приемы конденсации и кодирования информации. Качественный анализ (конденсация и кодирование) должны выполняться как минимум двумя специалистами. Два аналитика должны проанализировать хотя бы 30% качественных данных совместно для того, чтобы установить правила кодировки и вынесения совместных смыслов из данных. В

дополнение к совместному кодированию, качественные данные требуют привлечения к совместному обсуждению всех, кто с ними работал. Качественные данные (записи интервью, фокус-групп) должны транскрибироваться. Все транскрипты должны быть утверждены самими участниками.

- **Разработка инструментов сбора качественных данных:** если используются инструменты интервью и/или фокус группы – предварительно должны быть разработаны опросники, которые должны применяться с постоянством ко всем участникам сбора данных. Допускается включение уточняющих вопросов индивидуально подходящих к контексту общения с участниками Практики, но ключевые вопросы, связанные с социальными результатами должны задаваться в единой форме.
- **Изучение негативных кейсов:** в ходе качественного анализа принято выделять основные смыслы, которые коммуницируются участниками. Скорее всего, большинство благополучателей будут высказывать схожие мысли, которые потом объединяются в смысловые группы. Но будут и те, мнение и опыт которых будут значительно отличаться – негативные кейсы. В отчете важно отмечать были ли выявлены такие негативные кейсы, и что показал их отдельный анализ.
- **Анализ качественных данных должен включать визуализацию** (таблицы, графики, рисунки, матрицы) систематизирующую и обобщающую доказательства социального результата.

УРОВЕНЬ ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ДЕТСТВА:  
вопросы для самодиагностики

Уважаемые коллеги, перед вами диагностический инструмент, который поможет определить текущий уровень доказательности вашей социальной практики, а также направления ее развития в доказательном ключе.

Под «практикой» (социальной практикой) понимается система взаимосвязанных действий, направленных на достижение позитивных изменений в жизни конкретных групп благополучателей. В качестве практики вы можете рассматривать любой формат реализации комплекса действий (модель, технология, методика, услуга и пр.), приводящих к изменениям в жизни благополучателей.

Ответы на контрольные вопросы позволят осуществить самодиагностику вашей практики. Адрес электронной почты необходим для отправки вам копии ваших ответов.

**Раздел I. Общая информация о практике**

1. Название организации:

2. И  
азван  
ие

практики (если есть):

3. К какому типу можно отнести вашу Практику?

- инновационная (в процессе разработки)
- пилотная (в процессе апробации)
- устоявшаяся (отработанная, сложившаяся)
- другое

4. Укажите основных благополучателей вашей практики:

- дети
- семьи с детьми
- молодые взрослые
- специалисты сферы детства
- волонтеры, работающие с детьми и их семьями
- другое

5. Опишите в 1-3 предложениях суть вашей практики простым языком:

## Раздел II. Регламентированность практики

6. Отметьте все пункты, которые подходят к вашей практике (отметьте подходящий ответ квадрат в каждом ряду)

Практика имеет описание: ценности практики, благополучатели и их потребности, цели, задачи и комплекс действий в рамках практики	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Описаны базовые регламенты практики: основные алгоритмы и процедуры, риски и ограничения, требования к реализации и специалистам	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Базовые регламенты практики формализованы в методических рекомендациях и сопровождающих документах	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Обучение новых специалистов проходит в процессе реализации практики с опорой на опыт носителей практики	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Обучение новых специалистов проходит с опорой на описанные базовые регламенты практики	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Обучение новых специалистов проходит в рамках специально организованного взаимодействия по специальной программе, включенной в базовые регламенты практики и имеющей методическое обеспечение.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Проведен анализ рисков	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Практика регламентирует действия специалистов в области возможного негативного влияния и рисков	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Профилактика негативного влияния включена в базовые регламенты практики и методические рекомендации для специалистов	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Реализация практики частично регламентирована, носители практики могут описать различные варианты ее реализации.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Реализация практики соответствует описанным требованиям и регламентам, но есть незначительные отклонения.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Реализация практики полностью соответствует описанным требованиям и регламентам	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>



### Раздел III. Обоснованность практики

7. Отметьте все пункты, которые подходят к вашей практике (отметьте подходящий ответ квадрат в каждом ряду)

Описан механизм действия практики: за счет чего достигаются изменения в ситуации благополучателей	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Описана цепочка социальных изменений (от непосредственных результатов, к социальным результатам и влиянию)	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Описана теория изменений: причинно-следственная связь между действиями в рамках практики и достигаемым социальным результатом за счёт её применения	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Приведен перечень социальных результатов и их показателей	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Социальные результаты практики систематизированы, к каждому социальному результату разработаны показатели.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Разработана система мониторинга и оценки результатов практики.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Практика реализуется и корректируется на основе экспертного понимания специалистов о потребностях благополучателей	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Практика реализуется и корректируется с опорой на содержание обратной связи от конечных благополучателей и ключевых стейкхолдеров	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Практика реализуется и корректируется на основе проведенных исследований потребностей конечных благополучателей и ключевых стейкхолдеров	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
. Практика реализуется с опорой на профессиональный опыт и ценности носителей практики, регулярную профессиональную рефлексию специалистов.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Практика соотнесена с подобными социальными практиками, проведен анализ существующего опыта, результаты учтены в обосновании практики	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Замысел и теория изменений практики прошли внешнюю профессиональную экспертизу	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Практика обоснована с точки зрения современных теорий социальных наук	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>

В обосновании практики учтены данные уже имеющихся исследований, подтверждающих эффективность методов (действий), используемых в практике	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Практика обоснована данными первичных эмпирических исследований, подтверждающих обоснованность ее применения:	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>

#### Раздел IV. Достижение социальных результатов практики

8. Отметьте все пункты, которые подходят к вашей практике (отметьте подходящий ответ квадрат в каждом ряду)

Описаны изменения в ситуации конечных благополучателей, участвующих в реализации практики. Изменения в ситуации благополучателей соответствуют заявленным социальным результатам.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Имеются данные о характере и динамике социальных изменений в ситуации благополучателей в краткосрочной перспективе после окончания проекта	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Имеются данные о динамике и характере изменений в жизни благополучателей и социального влияния практики в долгосрочной перспективе	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Имеются данные о возможных побочных эффектах и негативном влиянии практики / или их отсутствии от благополучателей	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Имеются данные профессиональной экспертизы о побочных эффектах и негативном влиянии практики на ситуацию благополучателей и сообщества в целом / или их отсутствии	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Имеются данные эмпирических исследований о побочных эффектах и негативном влиянии практики на ситуацию благополучателей и сообщества в целом / или их отсутствии	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>

#### Раздел V. Обоснованность данных о достижении социальных результатов

9. Отметьте все пункты, которые подходят к вашей практике (отметьте подходящий ответ квадрат в каждом ряду)

Достижение практикой социальных результатов подтверждено мнением специалистов, реализующих практику	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Достижение практикой социальных результатов подтверждено мнением конечных благополучателей	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Достижение практикой социальных результатов подтверждено проведенным оценочным исследованием и/или исследованием, проведенным с использованием научной методологии	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>

Проводится регулярный сбор данных об изменении ситуации благополучателей	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Проводится регулярный сбор данных достижении практикой социальных результатов по показателям социальных результатов	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Сбор данных по показателям социальных результатов представляет собой единую систему измерения и оценки	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Проводятся срезы данных до и после реализации практики с целью анализа динамики и характера изменений в ситуации благополучателей.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Проведено несколько срезов сбора данных, подтверждающих достижение социальных результатов в краткосрочной перспективе (данные получены через полгода после окончания работы с благополучателями)	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Проведено несколько срезов сбора данных, подтверждающих достижение и устойчивость социальных результатов в долгосрочной перспективе. Доказательства, получены путем многократного сбора данных в различные периоды и циклы развития практики, с использованием различных методологий и с привлечением различных групп стейкхолдеров.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Имеется информация о процедуре сбора данных, описывающая ключевые этапы и методы сбора данных.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Описание процедуры сбора данных включает: описание методологии, выборки, инструментов сбора и анализа данных. Есть объяснение по какому принципу именно эти методы и дизайн исследования были выбраны для сбора данных	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Описание методологии сбора данных носит системный характер. Выбор методов сбора данных логически связан со стратегическими задачами сбора доказательств. Процедура сбора данных полностью зафиксирована документально и позволяет судить о системности применения методологии.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Описана выборка исследования, в ходе которого были получены подтверждающие данные	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Описание выборки содержит информацию о том, сколько респондентов, из каких групп стейкхолдеров, какой охват выборки в отношении общего кол-ва благополучателей/ стейкхолдеров и т.д.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Выборка обоснована выборки с точки зрения репрезентативности и соотнесена со стратегическими задачами сбора доказательств.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Имеется описание инструментов сбора данных (указан тип инструмента и его название). Приложена копия инструмента.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>

Инструмент(-ы) проходил (-и) пилотирование на группе благополучателей. Имеются сведения о его валидности на основе эмпирических исследований и опыта организации.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Инструмент(-ы) используется (-ются) в комплексе с другими инструментами и/или источниками данных (в соответствии с принципами триангуляции) для оценки одного или нескольких социальных результатов.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Имеется общее описание процесса анализа данных (кто его выполнял, какие аналитические приемы использовались (например, сравнение в отношении бенчмарка) и каким образом фиксировались результаты (например, таблицы, диаграммы и т.д.)	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Имеется обоснования выбора методов анализа, почему для этого типа данных и социальных результатов использовались именно эти методы анализа.	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>
Анализ выполнялся группой специалистов и существуют документы, отражающие каждый аналитический шаг, позволяющие провести аудит проделанного анализа внешними специалистами при необходимости	Да <input type="checkbox"/>	Нет <input type="checkbox"/>	Не владею информацией <input type="checkbox"/>

## КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ДОКАЗАТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА И ПОДГОТОВКИ ПРАКТИКИ К ПРОЦЕДУРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ВЕРИФИКАЦИИ

Организация, представляющая описание практики (название, сайт, телефон, электронная почта, контактное лицо и пр.) \_\_\_\_\_

*Формат описания практики в доказательном ключе подразумевает ответы на контрольные вопросы, перечисленные ниже.*

*Ответы на контрольные вопросы, составленные в соответствии с методологией Стандарта, позволяют выносить суждения о полноте и достоверности сведений о степени достижения заявленных социальных результатов в процессе реализации практики, а именно:*

- *обоснованности и проработанности замысла практики;*
- *интеграции знаний и опыта благополучателей, специалистов-практиков, а также научных знаний и результатов научных или прикладных исследований при разработке и оценке результатов практики;*
- *достижении социальных результатов за счёт применения практики;*
- *качестве имеющихся доказательств о достижении позитивных изменений в жизни благополучателей (социальных результатов).*

### 1. Общая информация о практике

1.1. Как называется практика?

1.2. Кем, где и когда была первоначально разработана практика (если есть информация)?

1.3. Где проходила реализация практики (страны, регионы, города, сёла и пр.)?

*В случае, если практика реализовывалась разными организациями, уточните также опыт вашей организации.*

1.4. Когда началась реализация практики? Когда закончилась реализация практики (если практика больше не реализуется)?

*В случае, если практика реализовывалась разными организациями, уточните также опыт вашей организации.*

1.5. К какому типу можно отнести вашу практику? *Инновационная (в процессе разработки), пилотная (в процессе апробации), устоявшаяся.*

*Приведите аргументы отнесения практики к данному типу.*

1.6. В какой мере ваша практика является уникальной? Существуют ли похожие практики? Если да, то какие именно и в чём их принципиальное отличие от вашей практики?

## 2. Краткое описание практики

2.1. Как можно кратко описать суть практики «простым языком», доступным для не-специалистов? *(Если применимо, опишите суть практики так, чтобы она была понятна вашим благополучателям).*

2.2. *Ценности практики:* какие ценностные основания лежат в основе вашего подхода к решению проблем и работе с благополучателями, какими ценностными приоритетами руководствуются носители практики, каких профессиональных ценностей должны придерживаться специалисты, реализующие практику?

2.3. *Благополучатели:* Какие группы являются основными благополучателями практики? Какие особенности, характеристики благополучателей важно учитывать при реализации практики?

*В случае, если в ходе реализации практики фактический состав благополучателей практики может отличаться от заявленных категорий, сделайте соответствующие пояснения.*

2.4. *Проблемы и потребности благополучателей:* На решение каких проблем или удовлетворение каких потребностей благополучателей ориентирована практика?

2.5. *Социальные результаты:* Что должно измениться в жизни благополучателей за счёт реализации практики (каких социальных результатов планируется / планировалось достичь)?

**Социальный результат 1:**

**Социальный результат 2:**

...

*Обратите внимание, что социальные результаты должны напрямую соотноситься с проблемами и потребностями благополучателей (п.2.4).*

2.6. *Деятельность:* Какие конкретные действия осуществляются в рамках реализации практики с целью достижения заявленных социальных результатов (п.2.5.)?

2.7. Каким образом отслеживается достижение социальных результатов практики? *Ниже, приведите ключевые показатели по каждому социальному результату:*

**Социальный результат 1:**

*Показатель 1*

*Показатель 1*

*Показатель 1*

**Социальный результат 2:**

...

2.8. *Факторы, влияющие на достижение социальных результатов:* Что благоприятствует, а что препятствует достижению каждого социального результата практики?

2.9. *Риски реализации практики:* Какие есть риски, что в результате реализации

практики произойдут негативные изменения (ухудшение ситуации) в жизни благополучателей? Какие меры позволяют минимизировать риски?

### 3. Регламентированность практики

- 3.1. В каких материалах представлено полное описание практики (руководства, методические рекомендации и пр.)?
- 3.2. В какой степени данные материалы актуальны?
- 3.3. Какой минимальной базовой и дополнительной профессиональной подготовкой должны обладать исполнители практики?
- 3.4. Какие используются формы и методы обеспечения качества работы специалистов, реализующих практику (внутренние и внешние виды обучения, типы и регулярность супервизий / интервизий, другие мероприятия и пр.)?
- 3.5. Какое имеется методическое обеспечение профессиональных образовательных программ для специалистов (методические рекомендации, программы обучающих семинаров, тренингов, программы стажировок, практики и т.п.)
- 3.6. Каким образом регламентируются действия специалистов в области возможного негативного влияния и рисков практики (есть инструкции, методические рекомендации для специалистов, др.)
- 3.7. Какие есть расхождения между существующими регламентами и их реализацией (объем, последовательность, продолжительность осуществляемых действий и пр.)?
- 3.8. В какой мере квалификация и профессиональные ценности специалистов, по факту реализующих практику, отличаются от требований предусмотренных в описании практики (п.2.2 и 3.3)?
- 3.9. В какой мере целевые группы, по факту принимающие участие в реализации практики, отличаются от предусмотренных описанием практики (п.2.3)?

### 4. Обоснованность практики

- 4.1. Опишите механизм воздействия практики: за счет чего достигаются изменения в ситуации благополучателей? Что обеспечивает причинно-следственную связь между деятельностью и результатами, за счёт чего решаются заявленные проблемы или удовлетворяются потребности благополучателей (п.2.4) Почему осуществляются именно эти действия? Почему эти действия позволяют достигать заявленные социальные результаты (п.2.5)?
- 4.2. Каким образом определены потребности благополучателей (п.2.4.)? Что подтверждает наличие этих потребностей у благополучателей?
- 4.3. Какие есть данные, подтверждающие обоснованность применения практики с точки зрения профессионального опыта и экспертизы (например, анализ существующего опыта, внешняя профессиональная экспертиза, заключение о качестве оказываемых услуг, предоставленное для включения в реестр общественно полезных услуг)?
- 4.4. Какие научные теории, результаты научных или прикладных исследований подтверждают обоснованность применения практики для целевых групп благополучателей (п.2.4), обоснованность осуществляемой деятельности (п.4.1) для достижения заявленных социальных результатов (п.2.5)?

## 5. Данные о достижении социальных результатов и влиянии практики<sup>11</sup>

5.1. Какие позитивные изменения (социальные результаты, п.2.5) произошли в жизни благополучателей благодаря применению практики?

*Заполните по каждому социальному результату отдельно, в полном соответствии с формулировками результатов в п.2.5:*

### Социальный результат 1:

- В какой мере произошли позитивные изменения (социальный результат) у представителей целевых групп (по возможности, целевые значения)?
- Как долго сохраняется достигнутый социальный результат после окончания реализации практики? Какова устойчивость результата?
- В случае, если социальный результат является отложенным по времени (проявляется уже после реализации практики), каков срок их наступления? Как вы об этом узнаете или узнали?
- Каким образом были получены сведения о достижении социального результата? Какие материалы могут их подтвердить? Если данные получены с использованием исследовательского инструментария, необходимо приложить описание и обоснование методологии исследования / оценки результатов, включая:
  - 1) Описание того, как и когда и сколько раз проводился сбор данных. Использовалась одна группа, состоящая только из участников Практики? Либо были использованы группы сравнения или контрольные группы (РКИ)?
  - 2) Кто из благополучателей стал источником данных (выборка)? Если не все участники стали источником данных, то по какому принципу были выбраны те, кто вошли, отличаются ли они от тех участников, которые не вошли в выборку. Сколько участников приняли участие?
  - 3) Какими инструментами собирались данные? Почему были использованы именно эти инструменты?
  - 4) Какой использовался анализ данных? Кем он проводился?
  - 5) Возможно ли выделить вклад вашей практики в достижение данного социального результата у благополучателей (помимо влияния других факторов / организаций / практик / естественного развития ситуации)? Почему вы считаете, что это возможно или невозможно?

### Социальный результат 2:

- ...
- ...

5.2. Как благополучатели относятся к социальным результатам, достигнутым с помощью практики? Как вы об этом узнали (*при необходимости, предоставьте более подробные сведения в приложении*)?

5.3. Наблюдались ли в ходе реализации практики негативные, нежелательные эффекты (результаты) для благополучателей (предусмотренные или непредусмотренные)? Если да, то какие именно? С чем может быть связано проявление этих результатов? Как вы об этом узнали?

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

<sup>11</sup> Данный раздел заполняется только в отношении практик, по которым уже получены результаты.



## Организации и специалисты, принявшие участие в разработке Стандарта

### Группа разработчиков:

- 1) **Подушкина Татьяна** – руководитель группы разработчиков; руководитель Центра доказательного социального проектирования МГППУ;
- 2) **Фреик Наталия** – кандидат социологических наук, исследователь, специалист по оценке социальных программ и проектов;
- 3) **Дарья Шамрова** – PhD, доцент Школы социальной работы Государственного Университете Вичиты (Канзас, США), специализируется на исследованиях в сфере прав ребенка, детского благополучия и детской бедности;
- 4) **Балакирев Владимир** – директор по развитию компании «Процесс-консалтинг»;
- 5) **Газарян Алексей** – педагог-психолог, нарративный практик, тренер, фасилитатор и эксперт в области социального проектирования, помогающих и благотворительных практик;
- 6) **Боровых Александр** – директор отдела стратегий Благотворительного фонда «Даунсайд Ап», Член Ассоциации специалистов по оценке программ и политик (АСОПП);
- 7) **Заводилкина Ольга** – старший научный сотрудник лаборатории семейного и социального воспитания ФГБНУ “Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования”, специалист-эксперт Благотворительного фонда социальной помощи детям “Расправь крылья!”.

Команда разработчиков благодарит **Бианки Екатерину** (Некоммерческое партнерство содействия развитию детей и подростков «Перекресток Плюс»), а также **Ульяну Андреевну Мамохину** и **Александра Борисовича Сорокина** (Федеральный ресурсный центр по организации комплексного сопровождения детей с РАС МГППУ), принимавших участие в разработке Стандарта.

### Члены Экспертного Совета:

- 1) **Бурмистрова Татьяна** – председатель Управляющего совета, учредитель фонда «Навстречу переменам»;
- 2) **Гарифулина Эльвира** - кандидат социологических наук, руководитель программ Благотворительного фонда Елены и Геннадия Тимченко.
- 3) **Евдокимова Ольга** – директор АНО «Эволюция и филантропия»;
- 4) **Ефремова-Гарт Ирина** – руководитель направления Корпоративное гражданство IBM Россия/СНГ, член совета Форума Доноров, президент Ассоциации специалистов по оценке программ и политик (АСОПП);
- 5) **Кучмаева Оксана** – доктор экономических наук, профессор кафедры НИУ «Высшая школа экономики»;
- 6) **Малицкая Елена** – президент Межрегионального общественного фонда «Сибирский центр поддержки общественных инициатив»;
- 7) **Рахманова Галина** – заместитель Председателя правления Благотворительного детского фонда “Виктория”;

- 8) **Семья Галина** – доктор психологических наук, профессор кафедры психологической антропологии ГБОУ ВО МПГУ;
- 9) **Спивак Александр** – председатель Правления Национального фонда защиты детей от жестокого обращения.

**Региональные представители:**

- 1) **Подкладова Татьяна Дмитриевна (Томск)** - старший преподаватель кафедры социальной работы НИ Томский госуниверситет, учредитель и программный директор АНО РЦ «Согласие».
- 2) **Богомолова Алена (Череповец)** - Социолог, консультант по оценке проектов и программ, специалист в области социального проектирования. ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет».
- 3) **Бучельникова Лариса (Екатеринбург)** - Директор АНО «Семья детям» (Екатеринбург). Член Общественного Совета при Министерстве социальной защиты населения Свердловской области, член Общественного совета Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка (2012-2016), член Общественной комиссии по контролю за соблюдением прав детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в интернатных учреждениях, эксперт-консультант Общественной палаты Свердловской области и др.
- 4) **Рождественская Надежда (Санкт-Петербург)** - к. э. н., доцент кафедры отраслевой экономики и финансов, Санкт-Петербургского гуманитарного университета (Санкт-Петербург). Профессиональные и научные интересы: бухгалтерский учет малого бизнеса, экономика некоммерческого сектора, социальное предпринимательство, доказательное социальное проектирование, развивающая оценка социальных проектов.
- 5) **Малицкая Елена (Новосибирская область)** - Президент Межрегионального общественного фонда «Сибирский центр поддержки общественных инициатив» (Хабаровский край). Специалист в области управления НКО, оценки социальных проектов и программ. Член правления российской ассоциации специалистов по оценке программ и политик (АСОПП).