

Аналитический отчет по итогам работы Площадки

«Роль профессиональных сообществ в развитии гражданского общества»

II Общероссийского гражданского форума (22.11.2014)

Введение

В современной России по разным данным действует более 2000 различных профессиональных сообществ (ПС), не считая многочисленных неформальных групп, и эта цифра продолжает расти. Современные общественно-политические процессы требуют от структур гражданского общества (СГО) повышения экспертного потенциала, а от профессиональных сообществ – понимания сути происходящих процессов, а также большей гражданской осведомленности и ответственности. С развитием некоммерческого сектора, его профессионализма, постепенно растет интерес традиционных ПС к НКО, а некоммерческие организации начинают ощущать необходимость взаимодействия с ПС для повышения собственного профессионализма и качества знаний о своей деятельности. Профессиональные сообщества и структуры гражданского общества все активнее взаимодействуют на разных уровнях, однако реального сотрудничества между ними по-прежнему явно недостаточно. Профессиональные сообщества зачастую замкнуты на своих внутрикорпоративных интересах, не чувствуют себя частью более широкого сообщества, не всегда понимают общие проблемы некоммерческого сектора и своей возможной роли в нем. Одна из причин – недостаток взаимопонимания, неочевидность нужности друг для друга. Не способствует сотрудничеству и отсутствие у профессионалов-исследователей общего языка с практиками сектора. Очень редки и примеры взаимодействия разных профессиональных сообществ между собой при решении сложных и многоплановых социальных проблем.

Для обсуждения сложившейся ситуации и выработки предложений по стимулированию, активизации сотрудничества между профессиональными сообществами и широким кругом гражданских активистов и организаций некоммерческого сектора в рамках Общероссийского гражданского форума-2014 была создана площадка «Роль профессиональных сообществ в развитии гражданского общества». Организатор площадки – Филиал некоммерческой организации «Эволюшн энд Филантропи» в России.

Цель мероприятия – определить роль и место профессиональных сообществ в развитии гражданского общества России, наиболее эффективные способы взаимодействия, а конкретнее:

- ✓ Оценить текущее состояние и основные тренды во взаимоотношениях профессиональных сообществ и гражданского общества;

- ✓ Выявить основные препятствия и наиболее эффективные способы взаимодействия профессиональных сообществ с государством, другими профессиональными сообществами, участниками гражданского общества;
- ✓ Проанализировать роль социальных сетей в развитии профессиональных сообществ России.

Чтобы описать сложившуюся ситуацию, обозначить основные проблемы, требующие обсуждения в рамках площадки, по заказу организаторов было подготовлено кабинетное исследование по тематике площадки. Также была создана экспертная рабочая группа, которая разработала формат, регламент проведения и структуру мероприятия.

Для участия в работе площадки записалось 39 человек, но реально присутствовало около 30, причем состав аудитории со временем менялся. Среди участников обсуждения были представители некоммерческих организаций, в том числе и профессиональных сообществ, журналисты, работники образовательных учреждений и представители бизнеса из Перми, Самары, Новосибирска, Москвы, Томска, Якутска, Санкт-Петербурга, Твери, Иркутска, Челябинска.

Основные проблемы взаимоотношения ПС и СГО обсуждалась на первой секции, которая проходила сразу после вступительного слова куратора площадки **Ольги Евдокимовой** (директор Филиала некоммерческой организации «Эволюшн энд Филантропи» в России) и презентации результатов предварительного исследования, представленного **Вячеславом Бахминым** (консультант Фонда Ч.С. Мотта) в виде вступительного доклада.

После перерыва работа шла в двух параллельных секциях. Одна касалась специфики работы профессиональных сообществ в онлайн-среде, другая же обсуждала использование потенциала профессиональных сообществ для решения мультидисциплинарных социальных проблем.

Последние 40 минут участники площадки посвятили подведению итогов работы секций, а также комментариям к проекту предложений в итоговой документ Форума.

Тезисы вступительного доклада (Вячеслав Бахмин)

Важность темы несомненна. Есть огромный ресурс профессиональных сообществ в стране, который мог бы усилить гражданское общество, и ресурс этот нужно научиться использовать. Мы не будем останавливаться на разнообразных определениях профессиональных сообществ, обсуждать их различные трактовки. Нам больше волнует реальная ситуация, те причины, которые мешают более продуктивному взаимодействию ПС и гражданских организаций.

В целом, у профессиональных сообществ есть **три основные задачи**:

- образование и информирование,
- защита своих интересов,

- установление правил, стандартов, изучение своего поля.

Очень часто статистики о том, чем занимаются люди той или иной профессии, просто нет. И эту задачу иногда берут на себя сами профессиональные ассоциации.

Можно выделить **четыре типа взаимодействия** между ПС и третьим сектором:

- **слабое:** взаимодействия нет или используется только инфраструктура гражданского общества в своих интересах,
- **объектное:** гражданское общество рассматривается ПС как сфера услуг или объект исследований,
- **вовлеченное,** когда у ПС появляется ощущение социальной ответственности, они оказывают третьему сектору экспертную поддержку, услуги pro bono, и
- **родственное,** когда ПС не отделяют себя от гражданского общества, являясь частью его инфраструктуры.

Одна из проблем взаимодействия гражданского общества и профессиональных сообществ – это проблема доверия, стороны не всегда осознают взаимную нужность и взаимозависимость. Другая проблема состоит в том, что гражданские организации представляют собой слабый рынок для ПС. Есть и языковой барьер: каждое профессиональное сообщество пользуется своим языком, и часто это мешает ему выйти на другой уровень коммуникаций. Кроме того, гражданское общество подчас считает, что профессионалы слишком углубляются в теорию и отрываются от проблематики реальной жизни. А профессионалы, в свою очередь, считают представителей третьего сектора любителями. Но несмотря на все это сотрудничество необходимо налаживать, оно полезно и продуктивно для обеих сторон. Сегодня есть потребность в профессионалах, тесно работающих с темами, которые волнуют гражданское общество и население страны в целом, для грамотного решения комплексных проблем. Необходимость такого взаимодействия диктуется и международными трендами.

Секция 1. Взаимодействие профессиональных сообществ и гражданского общества: нужны ли мы друг другу?

Основные положения дискуссии

В ходе дискуссии, которую вел **Олег Казаков** (директор Научно-исследовательской лаборатории некоммерческого сектора) и в которой активно участвовали многие присутствующие на площадке, обсуждались разные группы проблем, мешающих продуктивному взаимодействию некоммерческих организаций и ПС. Суть выявленных в ходе дискуссии основных проблем можно сгруппировать и сформулировать таким образом:

1. Различия во внутренней природе, структуре, роли и позиционировании

Отмечалось отсутствие гражданской мотивации у «профессионалов»; ПС «в упор не видят» гражданские организации, не осознают и не чувствуют себя частью широкого гражданского общества. НКО не видят в экспертах активных граждан, считая, что у них на уме «только бизнес». Мнение экспертов безапелляционно и не аргументировано, лучше полагаться на собственную интуицию. Миссия ПС обычно направлена внутрь, на своих членов, миссия институтов гражданского общества – вовне, для общественных групп. Обе стороны не любят и не умеют договариваться о цене.

Препятствует взаимопониманию разница стилей работы: противоречие между «стихийной» инициативой (действием) СГО и академичным, рациональным поведением ПС. К тому же НКО и профессиональные сообщества «говорят на разных языках», очевидны трудности коммуникации. В большинстве НКО не могут чётко сформулировать постановку задачи для эксперта. Мешает и низкая самооценка лидеров и менеджеров НКО, которые «стесняются» присоединиться к ПС, считая, что не смогут быть им полезными. Для некоторых ПС, нацеленных больше на взаимодействие с государством, есть опасность в выходе в гражданское пространство.

2. Отсутствует реальный запрос на помощь ПС

Опыт общения с экспертами показывает, что они дают очевидные или неготовые к использованию рекомендации, а научные знания эксперта не перевешивают проверенный временем богатый практический опыт менеджеров НКО. Отсутствует внедренческая культура в ПС (и общий язык как механизм сближения практиков и теоретиков). В итоге, многие НКО не видят пользы от привлечения экспертов, их «выигрыш» меньше затраченных средств. К тому же трудно отличить «качественное» ПС от «клуба желающих высказать своё мнение по теме». Мешает деловому взаимодействию и скудность ресурсной базы НКО. Многие думают, что услуга ПС – это дорого, да и в интернете можно найти множество материалов по любому вопросу. С другой стороны, ПС не видят предмета для приложения профессиональных сил – слабость НКО большого ума не требует, а сильные НКО – сами себе эксперты. Потенциальные доноры тоже не видят важности поддержки таких взаимодействий. Фактически, проблема связки НКО и профессионалов еще не поставлена с учетом современных контекстов, процессов, которые происходят в профессиональных сообществах. Сами профессиональные сообщества тоже во многом не созрели, находятся в стадии формирования. У многих не сформулированы нормы профессиональной этики.

3. Субъекты плохо знают друг друга

Видна явная неинформированность о действующих профессиональных сообществах, об обоюдных потребностях и возможностях, отсутствует доверие между НКО и ПС, не хватает контактов на личностном уровне. Разные ПС тоже мало сотрудничают друг с другом. Нет хороших примеров, демонстрирующих успех

привлечения внешнего эксперта или сотрудничества НКО с ПС. Более того, ПС часто не понимает и не принимает своих коллег с гражданским подходом (например, социологи). Их нередко подозревают в демпинге цен при работе с некоммерческими организациями. Одна из причин непонимания и недоверия – отсутствие соответствующих коммуникационных площадок.

При обсуждении звучали важные советы и рекомендации. Иногда речь шла не столько о ПС, а скорее об экспертном сообществе, роли отдельных экспертов. Хотя, по мнению одного из экспертов, крайне важно отличать вклад профессиональных сообществ и экспертный вклад, поскольку экспертные вклады могут принадлежать как представителям профессиональных сообществ, так и гражданского общества – носителям специализированных знаний и навыков. Было отмечено, что более тесное взаимодействие позволит третьему сектору увеличивать свой экспертный потенциал, а профессиональному сообществу – гражданское самосознание.

Частью социальной инфраструктуры для обеспечения такого взаимодействия могут, например, стать университеты, на которые возлагается в том числе и социальная миссия. Академическое сообщество – как часть ресурса гражданского общества. У университетов есть свои площадки, туда традиционно приглашают людей извне, существуют ресурсы экспертных знаний, коммуникаций. Необходим разворот университетов в городскую среду, нужны совместные действия, переговорщики, переводчики для формулирования заказа для экспертов без потери смысла. Одна из задач ПС – формулировать качественные необходимые законодательные предложения от имени СГО. К сожалению, сейчас мало кто из профессиональных ассоциаций реагирует на появление проектов нормативных актов на соответствующих сайтах. С другой стороны, роль гражданских организаций – содействовать ПС в отстаивании своих прав.

Конечно, для взаимодействия нужна взаимная готовность с обеих сторон. НКО должны осознать, что им чего-то не хватает, что профессионалы – именно тот недостающий ресурс. А ПС должны почувствовать важность и полезность сотрудничества с СГО. В ходе обсуждения приводились примеры успешного сотрудничества ПС и НКО (Объединение «Оценка программ и проектов в сфере детства», создание сайта «Об оценке просто» – ozenka.info), предлагались сложные социально важные темы для выстраивания такого сотрудничества (проблемы образовательной миграции, использования обезболивающих наркотических средств и другие).

Именно при решении конкретных прикладных задач возникает опыт узнавания, опыт сотрудничества, выработки понятного языка. Такое взаимодействие взаимно выгодно. НКО тоже обогащают профессионалов. Прозвучало предложение о разработке «дорожной карты» по развитию взаимодействий. Предпринята попытка сформировать портал для профессиональных сообществ, полезных друг для друга и для других НКО (profi.pronko.org).

Секция 2: Профессиональные сообщества в онлайн-среде

Вторая секция площадки, которую вёл **Игорь Задорин** (председатель правления Исследовательской группы ЦИРКОН), была посвящена обсуждению активного существования и взаимодействия ПС и СГО в онлайн среде. Некоторые из запланированных докладчиков не смогли прийти. В результате, кроме содержательного вступительного доклада ведущего на секции был представлен один случай, описывающий опыт объединения профессионалов в сети (**Сергей Журавлев**, член совета Национального экостроительного кластера), а также две презентации про конкретные коммуникационные платформы (**Михаил Пьяных**, консультант АНО «Информационная сеть НКО» и **Инна Иванова**, ведущий специалист Фонда «Общественное мнение»).

Основные тезисы доклада (Игорь Задорин)

Профессиональные сообщества существовали всегда – были большие профсоюзы, артели, цеха, объединяющие профессионалов. Сейчас в профессиональных коммуникациях происходит революция. Раньше коммуникация была энергоёмкая (например, роль коммуникационного портала играл какой-нибудь Дворец культуры машиностроителей). Транзакционные издержки были велики. Сейчас издержки становятся минимальными. Облачные ресурсы, компьютерные мощности находятся уже в распоряжении не предприятий, а людей. Сокращается привязка к рабочему месту, теряется понятие рабочего времени. Профессионалы сейчас выбрасываются в клубное пространство, они часто не закреплены за предприятием, или работают еще и на других площадках. Происходит «рассеивание» бизнеса. Так что теперь онлайн среда имеет огромное значение, позволяет формировать проектные команды, формировать деятельные сообщества. Последние организованы как клубы (горизонтально), но ориентированы на создание конкретного продукта и культуры группового взаимодействия. Это тоже новое явление в ПС.

Докладчик предложил несколько вопросов для обсуждения.

У ряда профессионалов существует **страх перед онлайн пространством**. Хотя в сети есть возможность для анонимности, но тем не менее страх остается. Барьером для вхождения может быть **потеря того уровня ответственности, к какой профессионалы привыкли в офлайн среде**.

Сниженная лексика, невозможность закрепить возникшие договоренности в виртуальном пространстве теми же инструментами, которые есть офлайн, - всё это снижает доверие, тот самый социальный капитал, который вносится в такие совместные проекты в качестве инвестиции. И возникает вопрос, **как возвращаются инвестиции** разного рода, вложенные каждым в совместный проект. Пока нет теории, да и практики конвертации и учета капитала разного типа (культурного, социального, финансового, репутационного) в совместных проектах.

Многих останавливает непонимание, **каковы прибыли и потери от совместной деятельности профессионалов в онлайн среде**. Несомненно, что опыт коллективного действия и солидаризации профессионалов может помочь и гражданским организациям. Причем для продуктивного сотрудничества нужны не только технические IT платформы, но и некоторые социальные технологии.

Основные тезисы доклада (Сергей Журавлев)

О взаимоотношениях ПС и СГО можно говорить в контексте некоторых важных трендов. По мнению докладчика, сейчас **прибыль всё больше зависит от гражданской ответственности и открытости бизнеса**. Без взаимодействия с сетевой средой, без активных коммуникаций - прибыль теряется. Сначала польза, потом деньги.

Понятие профессионализма всё больше становится междисциплинарным. Приходится вторгаться в различные профессиональные сферы. Часто мета-задачи возникают между разными профессиональными бизнес-средами. **Именно на стыках отраслей, профессиональных сообществ возникают новые продукты и иное качество**.

Созданный национальный эко-строительный кластер – объединение участников нового рынка. Мы должны строить полезное для природы и безопасное для людей (можно и наоборот). Сейчас онлайн среда примитивна, а существующие онлайн платформы пока ничего не решают. Они дают лишь возможность экспериментировать, пробовать, встраиваться и настраиваться на онлайн существование. Пока в базах знаний, виртуальном присутствии и облачных сервисах всё в зачатке. Трудно создавать долгоиграющие системы - всё пока быстротекущее, все пытаются быстро решить те или иные задачи. Надо научиться в этой среде создавать продукты. Плач о том, что не хватает кадров, не актуален. По большинству профессий просто отсутствие навыков привлечения профессионалов.

Главное средство коммуникаций – медиа, СМИ, конференции, - резко потеряли аудиторию в среде профессионалов. Участники скучают, отсутствие вопросов, дискуссий. Знания мы можем получить и так. И подходящая на смену этим устаревшим средствам коммуникации – онлайн среда многих вопросов не решает. В профессиональном, деловом сообществе главное - проектирование, со-проектирование. У нас подходящих для этого ИКТ продуктов фактически нет. Для обмена знаниями и оценками коммуникация не очень нужна – Интернет как база знаний решает много вопросов, а оценки всё больше технологизируются. Если сопоставлять эффективность мозговых штурмов, то до сих пор эффективнее таковые офлайн. Виртуальное присутствие должно быть дополнено реальностью.

Цифровые сплетни, выплеск эмоций - это для чего созданы социальные сети. Всё больше и больше времени пребывания в так называемых профессиональных сообществах в сети, а пользы - всё меньше. Небольшим стартапам в инновационном экобизнесе сложно соревноваться с традиционным крупным бизнесом. Единственный способ – объединяться и коммуницировать и прорываться вместе. Без онлайн среды это невозможно. Создаем вовлекающий портал для такого кластера, объединяющий сотни

компаний по стране. Возможность в одном окне решать основные деловые задачи (участие в тендерах, коммуникации, информация о законодательстве, совместное проектирование). Общая работа на метазадачу разного бизнеса и высшая ступень - это технологическая платформа, где разные идеологии объединяются под прорывные задачи перехода к иным, постиндустриальным задачам. При этом опираясь на традиционную науку.

Основные тезисы доклада (Михаил Пьяных)

Речь идёт о попытке создать портал, где было бы представительство какой-то части ПС, причем эта платформа позволила бы ПС выполнять те основные функции, которые обсуждались. Есть опыт построения подобных платформ, и докладчик о нём рассказал. Также в ходе презентации были представлены проблемы, с которыми сталкиваются при оценке сложных проектов, и подходы к их решению. Нужна попытка индустриализации некоммерческого сектора вместо выполнения отдельных уникальных проектов. Для этого можно использовать систему управления проектами, которая пока практически не используется.

Изучение проблемы тиражирования проектов показало, в частности, что необходима организация сервисного обслуживания групп проектов (проектное управление, информационная поддержка, социологические исследования, оценка). Такая интеграционная платформа, где представлено множество проектов и НКО, которые их выполняют, – хорошая площадка для работы профессионалов. Средства на такого рода сервисное обслуживание можно брать из тех 20% стоимости проекта, которые предназначены для административных расходов.

Докладчик представил формат и структуру нового портала для размещения информации ПС (profi.pronko.org).

Основные тезисы доклада (Инна Иванова)

Представлен пример краудсорсинговой платформы «Крауд-спейс», разработанной группой компаний Фонд «Общественное мнение» (www.crowdspace.ru). Это пространство для общей работы людей, нацеленных на производство особого продукта, обладающих проектным мышлением и готовых делиться своим мнением, знаниями и опытом («проектных людей»).

Одновременно эта платформа – место генерации идей, советов, суждений, сообщений в виде текстов, фото, видео, а также для выявления лучших идей и проектов. И в этом одна из мотиваций для участников. Для профессионалов - обучение технологиями солидаризации, для активистов – заточенность на проект, на результат. Здесь ресурсы одних должны становиться возможностями других. Такое ориентированное на совместную деятельность общение способствует взаимопониманию. Чем больше люди общаются, тем больше шансов получить общий язык. Площадка технически готова, сейчас с партнерами обсуждаются идеи её функционирования.

Комментируя выступления докладчиков, модератор секции отметил несколько важных моментов. По сути, возникает вариант решения, как профессионалам избежать страха сетевого пространства. Для них на место глобальных сетей приходят закрытые корпоративные цеховые сети на специальных платформах. Приватность в них контролируется самим сообществом. Но к таким платформам нужна идеология, философия сообщества, объединяющая специалистов разных областей. Для гражданских сообществ свойство плоскости структуры естественно. Для ПС - это проблема, там есть своя иерархия статусов. Вопрос - как объединить разностатусных людей. По-видимому, должны возникать новые онлайн статусы, за которые надо бороться.

Конечно, онлайн взаимодействие – безусловный плюс с точки зрения снижения транзакционных издержек. Онлайн коммуникация облегчает взаимодействие. Одновременно такое взаимодействие - большая открытость профессионала, а это значит, что ему надо делиться разным, в том числе репутационным капиталом. Обычные сети - популярны, там в рамках предлагаемой коммуникации у участников ничего нет, им не страшно ничего потерять. Профессионалам туда заходить страшно. Было бы легче, если бы у нас была возможность конвертации разного рода капиталов. Если бы человек, входящий в это сетевое взаимодействие, отдавая свою квалификацию, приобретал нечто в репутации, в социальном статусе. Пока это не решено, пока вхождение в сеть это не обеспечивает, наоборот «опускает» профессионала. В плоской структуре профессионал с большим статусом может потерять его в столкновении с более амбициозным молодым сотрудником.

Секция 3. Мультидисциплинарные социальные проблемы: какие формы взаимодействия профессиональных сообществ продуктивны?

Владимир Балакирев (директор по развитию компании «Процесс консалтинг»), координатор секции, представил для рассмотрения кейс, который хорошо иллюстрирует важность и необходимость взаимодействия профессиональных сообществ при решении сложных социальных проблем. Материал для обсуждения был подготовлен на основе исследования, проведенного по инициативе Благотворительного фонда развития паллиативной помощи "Детский паллиатив" в марте-мае 2014 года. Речь идет о детях, которые находятся на лечении в медицинском стационарном учреждении. Закон позволяет родителям находиться постоянно с детьми в стационаре, и это право родителей соблюдается практически везде. Однако за одним исключением: родителям как правило не разрешают совместное пребывание с детьми в отделениях реанимации и интенсивной терапии (ОРИТ). В России только несколько детских больниц разрешают такое пребывание, хотя в большинстве стран, в том числе в республике Беларусь, оно разрешено. В законе нет исключения об ОРИТ. Нет прямых запретов, но и нет разрешений. Несколько российских некоммерческих организаций, включая фонд «Детский паллиатив» в настоящее время добиваются соблюдения права на совместное пребывание родителей и детей в ОРИТ.

В ходе обсуждения этого сложного и конфликтного случая взаимодействия представителей некоммерческих организаций с профессиональной группой медиков были рассмотрены разнообразные доводы «за» и «против» совместного пребывания ребенка и родителей в ОРИТ. Участники обсуждения увидели, что данный случай – это в первую очередь случай противостояния, а не сотрудничества между сообществами родителей, представителями некоммерческих организаций, с одной стороны, и представителями медицинского сообщества, с другой стороны. Был упомянут сходный пример совместного пребывания матери и детей в колониях. Один из возможных подходов для нахождения общего языка и взаимопонимания – создавать совместные группы для обсуждения ситуации вместе с медиатором, чтобы разные круги заинтересованных участников слышали друг друга. Возможно, первый круг стоит организовать там, где есть совместное проживание, второй – где нет жесткого сопротивления такому подходу, и третий – где совсем нет взаимопонимания. Один из стимулов для нахождения компромисса в том, что люди сами устают от противостояния и готовы искать выход.

Были сформулированы некоторые идеи, касающиеся взаимодействия представителей гражданского общества, НКО и профессиональных сообществ:

1. Между представителями гражданского общества и профессиональными сообществами в решении сложных социальных проблем иногда возникает противостояние, а не сотрудничество. Конфликтующие стороны могут предъявлять разнообразные требования и условия решения конкретной проблемы, которые могут быть противоречивыми и взаимоисключающими.
2. Такие противостояния могут быть основаны на столкновении позитивных ценностей и с той, и с другой стороны. Хотя обе стороны представляют себя в качестве «защитников» целевых групп, пониматься и интерпретироваться потребности и интересы этих целевых групп могут по-разному.
3. Конфликты такого рода могут носить затяжной, взаимно изматывающий характер.
4. Представители государственных органов власти в таких ситуациях часто пытаются оставаться «над схваткой», не стремясь явно поддерживать ту или иную позицию. Включение в процесс поиска решения представителей государственной власти может быть в таких условиях контрпродуктивным и усиливать противостояние с той или другой стороны.
5. Решение проблемной ситуации не может быть найдено оперативно, особенно, когда в процесс включено большое количество представителей с той и с другой стороны. Часто такую ситуацию стоит рассматривать как задачу внедрения социальных инноваций, воспринимая сопротивление этому как справедливый и обязательный компонент внедрения нового.
6. Сторонникам внедрения социальной инновации нужно начинать с того, чтобы искать своих «союзников» в профессиональной среде и по-началу взаимодействовать с ними, совместно добиваясь позитивных и ярких примеров внедрения инновации. В дальнейшем, надо продолжать работу с «сомневающимся» и только в последнюю очередь с «противниками» внедрение данной инновации.

Завершающая секция: подведение итогов

На итоговой встрече выступили координаторы всех трех секций с краткими сообщениями и выводами по результатам презентаций и обсуждений. Было отмечено, что для эффективного взаимодействия при решении сложных многофакторных социальных задач ПС необходимо глубоко погрузиться в проблему, увидеть то, за что можно зацепиться при её решении. Не стоит апеллировать к государству, нужно заручиться поддержкой заинтересованных групп и дистанцироваться от государства. Очень важно, как строится сам процесс взаимодействия, какова технология его организации. Обсуждение показало, что уже есть позитивные примеры совместной работы ПС и СГО, рождается внутренняя потребность подобного сотрудничества. Многие эксперты отмечали, что нет жесткого разделения между ПС и гражданскими активистами. Попытка совместного решения любой проблемы проходит все стадии взаимодействия между ПС и СГО. Работа площадки, по мнению её участников, дала много интересного материала, который нужно не потерять и постараться упорядочить.

Участники встречи высказали свои комментарии к состоявшемуся обсуждению и проекту итогового документа площадки, который они получили в начале встречи. При этом дискуссия вокруг проекта итогового документа выявила некоторую разницу как в общей оценке ситуации, так и в подходе к предложенному тексту. Если одна часть аудитории, говоря о необходимости сотрудничества с профессионалами, считала естественным обсуждаемое различие между ПС и СГО, то другая полагала, что эта разница выглядит несколько искусственно, ей не стоит придавать слишком большого значения.

Было, в частности, подчеркнуто, что последние несколько лет активно проявляется интерес государства к взаимодействию с некоторыми институтами гражданского общества, профессионализм и экспертный потенциал которых возрастает. Отношения СГО и ПС не стоит рассматривать в формате заказчик – исполнитель. Фактически, и с той, и с другой стороны собираются эксперты: эксперты-практики и эксперты-теоретики. Современный активист - это часто тоже профессионал (менеджер, программист и т.п.). Есть эксперты, которые работают и в ПС и в обычных гражданских структурах.

С другой стороны, отмечалось, что для многих профессионалов их профессиональная идентичность сильнее гражданской, и сильнее осознанно. Введение их в гражданский дискурс будет вызывать сопротивление. Профессионал чувствует, что в отдельных случаях он должен оставаться нейтральным, иначе изменит своим профессиональным принципам. То есть различие между ПС с СГО – вещь нормальная, и проблема их взаимодействия реально существует.

Конечно, профессионалы нередко являются социально аутичными людьми, они слабо информированы, что происходит в действительности. У них свой язык, часто непонятный активистам, и отсутствует нормальная внедренческая культура. В их взаимодействии с НКО неясна ответственность профессионалов за качество своей работы. Это не способствует доверию к ПС со стороны активистов («поматросят и бросят»). Важно поставить во главу угла реально важные процессы, совместное

решение конкретных задач, и такой подход поможет увеличить экспертный потенциал НКО и гражданский потенциал ПС.

Предложения и рекомендации по итогам работы площадки

Инициативы и предложения, которые прозвучали в ходе работы Площадки, адресованы в первую очередь российским профессиональным сообществам и направлены на поиск продуктивных форм их взаимодействия с целью развития гражданского общества в России. Часть этих инициатив была представлена в итоговом документе по работе площадки и была включена в Предложения Общероссийского гражданского форума (**Приложение 3**). Другие, наиболее важные и интересные предложения, высказанные участниками дискуссии, приведены ниже.

- ✓ Профессиональным сообществам, для которых организации гражданского общества могут потенциально представлять интерес как отдельный клиентский сегмент, рекомендуется включить эту целевую группу в «пакет услуг».
- ✓ Для большего взаимопонимания между активистами некоммерческого сектора и профессиональными сообществами нужно стремиться к изучению и освоению внутренних групповых этических систем, групповых ценностей и принципов деятельности, характерных для каждой группы.
- ✓ Необходимо начать разработку тезауруса наиболее важной профессиональной терминологии, используемой во взаимодействии с гражданскими организациями.
- ✓ Необходимо развивать компетенции переговорщиков, переводчиков для формулирования заказа для экспертов без потери смысла. Остро востребована адаптация наиболее важных официальных публичных документов, текстов законов и нормативных актов для понимания их обычными читателями, в том числе из НКО (пример – лаборатория «Перевод на народный» в Перми, проект «Об оценке просто»).
- ✓ ПС должны активнее и смелее осваивать онлайн среду, которая дает новые возможности для развития и сотрудничества. Она позволяет создавать проектные команды, формировать деятельные сообщества, ориентированные на создание конкретного продукта и культуры группового взаимодействия (пример – развивающийся проект «Крауд-спейс» www.crowdspace.ru группы ФОМ). Тем не менее, для большей эффективности виртуальное присутствие должно быть дополнено офлайн реальностью.
- ✓ При использовании профессиональными сообществами сетевых ресурсов для внутри-профессиональных коммуникаций рекомендуется организовывать специальную «точку входа» для неквалифицированных пользователей-наблюдателей. Это один из элементов социальной ответственности – хотя бы часть своей деятельности представлять и для общества на понятном ему языке.
- ✓ В профессиональном сообществе имеется большой недоиспользованный добровольческий экспертный ресурс. Некоммерческим организациям и группам активистов, заинтересованным в получении помощи экспертов-профессионалов, рекомендуется налаживать долгосрочные связи с профессиональными

сообществами, вовлекать их в свою деятельность, информировать о своих экспертных нуждах. В этом может помочь создающийся портал profi.pronko.org.

- ✓ Нужно инициировать совместные проекты ПС и активистов гражданского общества, поскольку именно при решении конкретных прикладных задач возникает опыт узнавания, опыт сотрудничества, выработки понятного языка, появляется внедренческая культура (пример – проект «Теплица социальных технологий», программа «Оценка социальных программ, проектов и услуг в сфере детства» БФ «Культура детства»).
- ✓ Необходим инкубатор для гражданских инициатив, где активисты могли бы получить, в том числе, и доступ к специалистам по типу бизнес-инкубатора, в котором различные профессионалы и компании предлагают свои услуги (пример – «Служба поддержки гражданских инициатив» в Перми).
- ✓ Гражданские организации должны содействовать ПС в отстаивании своих прав. Несомненно, что опыт коллективного действия и солидаризации профессионалов также может помочь гражданским организациям.
- ✓ ПС следует взаимодействовать не только с некоммерческим сектором, но и с иными профессиональными сообществами. Именно на стыках отраслей, профессиональных сообществ возникают новые продукты и иное качество.
- ✓ Частью социальной инфраструктуры для обеспечения взаимодействия между НКО и профессиональными сообществами должны стать университеты, на которые возлагается в том числе и социальная миссия. Необходим разворот университетов в городскую среду.

Заключение

Хотя площадка была и не самой многочисленной, тем не менее удалось привлечь качественных, известных экспертов как из некоммерческого сектора, так и из бизнеса и академического сообщества. Важно, что в аудитории был баланс теоретиков и практиков, что в итоге привело к некоторой полемике и определенной разнице в подходах к обсуждаемой проблеме. Возможно, при обсуждениях не хватило большей "заточенности" на практические результаты и рекомендации. Большинство поставленных вопросов так и не нашло ответа. Это показывает, что и для большинства профессиональных сообществ и для НКО тема сотрудничества является малознакомой, а затронутые проблемы мало обсуждаемыми. И конечно, было бы важно продолжить обсуждение некоторых конкретных проблем и инициатив, начало которому было положено на этой площадке Гражданского форума.

Чтобы не потерять пробудившийся интерес к заявленной теме, в ближайшем будущем было бы полезно:

- Распространить доклад по результатам работы площадки не только всем ее участникам, но и заинтересованным ПС, крупным НКО, университетам. Организовать виртуальную (а возможно и реальную) площадку для обсуждения содержания и рекомендаций доклада.

- Выявить и описать некоторые сетевые ресурсы, полезные для взаимодействия ПС и СГО и пока мало востребованные (типа "Крауд-спейс"). Нужна их ревизия и аннотированное описание.
- Создать рабочую группу по выявлению возможности создания общедоступного тезауруса наиболее важной и часто используемой в гражданском обществе терминологии.

- Выявлять, описывать и распространять «истории успеха» - успешные практики взаимодействия ПС и СГО через публичные площадки, публикации, интернет-среду, в том числе через неформальные онлайн площадки (форумы и социальные сети).
- Оценить потенциал использования на практике портала Profi.pronko.org для решения тех задач, которые были обозначены в итоговом документе площадки. В случае позитивного результата организовать поддержку для его развития и совершенствования. Существование такого единого и удобного в использовании портала может стать важнейшим фактором для продвижения и реализации идей площадки.

15 декабря 2014 года

Отчет подготовлен В.Бахминым, консультантом Фонда Ч.С. Мотта