

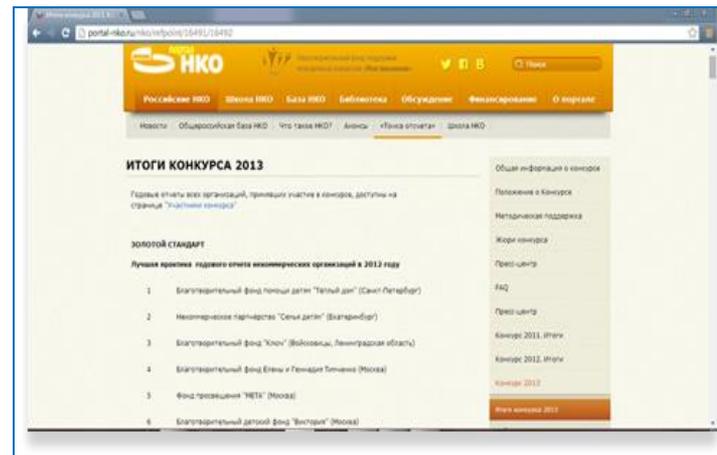
Отчетность о результатах

предварительные рекомендации по данным анализа публичных отчетов НКО РФ – участников конкурса ТОЧКА ОТСЧЕТА 2013



Цель: описать практику представления данных об измерении и оценке социальных результатов в публичных отчетах НКО с целью разработки рекомендаций по совершенствованию мониторинга и оценки в некоммерческом секторе и представления результатов измерения в публичном пространстве, развития конкурсных инструментов оценки.

Объект: отчеты НКО участников конкурса «Точка отсчета-2013» по категории **ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ** Лучшая практика годового отчета НКО в 2012 году. Всего **20 отчетов**, размещенных в открытом доступе <http://portal-nko.ru/nko/refpoint/16491/16492>



Методы: кабинетное исследование с использованием качественного (традиционного) и количественного (контент-анализ) методов анализа документов. Единицы анализа сформированы на основе рекомендаций по измерению социальных результатов и подготовки публичных отчетов из зарубежных и отечественных источников.

Актуальность и исходные положения

- ❑ Хорошая отчетность помогает:
 - стейкхолдерам **понимать видение организации** и взаимодействовать с ней;
 - сотрудникам и попечителям **фокусироваться на результатах**, приближающих достижение миссии.
- ❑ Сместить внимание: от **озабоченности административными расходами** к реальным изменениям в жизни людей, сообществ, общества в целом. 
- ❑ Больше информации о **достигнутых социальных результатах** => более обоснованные решения инвестора о поддержке эффективных НКО.
- ❑ Годовой отчет – инструмент **(маркетингового) продвижения** организации.

Избирательная
отчетность - **истории и кейсы**, которые не являются репрезентативными для оценки результативности

Смена парадигм
(Charity Navigator, 2013 USA)

Отчетность, основанная на измерении **наиболее значимых результатов**, + информация, как организация учится на своем опыте и вносит изменения в деятельность.

- 1. Соответствие деятельности организации достижению миссии.**
 - Деятельность, результаты - в рамках миссии; пропорциональны затратам (финансовым, человеческим).
- 2. Логика достижения (цепочка) результатов и их измерение** - в четких формулировках:
 - как и почему НКО достигнет запланированных результатов,
 - каковы методы сбора информации,
 - как планируется использовать эту информацию для отслеживания прогресса.
- 3. Проверка достоверности достигнутых результатов общепризнанными контролирующими организациями**
- 4. Учет мнения стейкхолдеров**
- 5. Публикация отчетов об оценке достигнутых результатов**

- Система мониторинга и оценки (МиО) (наличие описания, характеристики)
- **Описание цепочки изменений, логики достижения социальных результатов (наличие, характеристики)**
- **Вложения (inputs), непосредственные результаты (outputs), социальные результаты (outcomes), воздействие (impact)**
- **Виды эффективности**
- Дезинтеграция данных (группы благополучателей, география , периоды и пр.)
- Сравнение результатов (с общепринятым стандартом, с показателями других организаций и пр)
- Оценка со стороны стейкхолдеров
- Изменения деятельности на основе извлеченных уроков

Цепочка для оценки социального воздействия*



Пример цепочки результатов по проекту «Строительство школы»

50 тыс. евро вложений, 5 сотрудников

Куплена земля, построена школа

Построена школа на 32 места

Набрано учащихся: 8

Новые учащиеся, у которых появился доступ к образованию: 2
Влияние на местное сообщество

* - «Руководство по планированию и измерению результатов благотворительных программ»

Система измерения эффективности*



* - «Рекомендации по оценке социально-экономической эффективности социальных программ»

Различные виды организаций, уровни сложности проектов и программ

Структурная рамка обстоятельств А. Ибрагима

Теория изменений	Комплексная	<p>Институциональные результаты</p> <ul style="list-style-type: none"> Изменение общественных и законодательных норм (о правах и свободах, надлежащем управлении, эффективных рынках). <p><i>Оценка немедленных результатов (outputs) и «влияния» промежуточных изменений (intermediate outcomes).</i></p>	<p>Экосистемные результаты</p> <ul style="list-style-type: none"> Социально-экономическое развитие, комплексное развитие сфер народного хозяйства, управление природными ресурсами, расширение сотрудничества. <p><i>Оценка промежуточных (outcomes) и устойчивых изменений (impacts).</i></p>
	Простая	<p>Нишевые результаты</p> <ul style="list-style-type: none"> Основные услуги и экстренная социальная помощь (кризисные центры, «горячие линии»). <p><i>Оценка вложенных ресурсов (inputs), деятельность (activities) и немедленных результатов (outputs).</i></p>	<p>Интегрированные результаты</p> <ul style="list-style-type: none"> Оказание услуг (в сфере здравоохранения, образования, трудоустройства), кампании по вакцинации, комплексные услуги по оказанию экстренной социальной помощи <p><i>Оценка агрегированных немедленных результатов (outputs), промежуточных изменений (outcomes) и в отдельных случаях – устойчивых изменений (impacts).</i></p>
		Простая	Комплексная
Операционная стратегия			

- Частные фонды
- Инфраструктурные организации

- Государство
- Крупные институциональные доноры

- НКО, Фонды
- Привлекающие Финансирование. ФМС

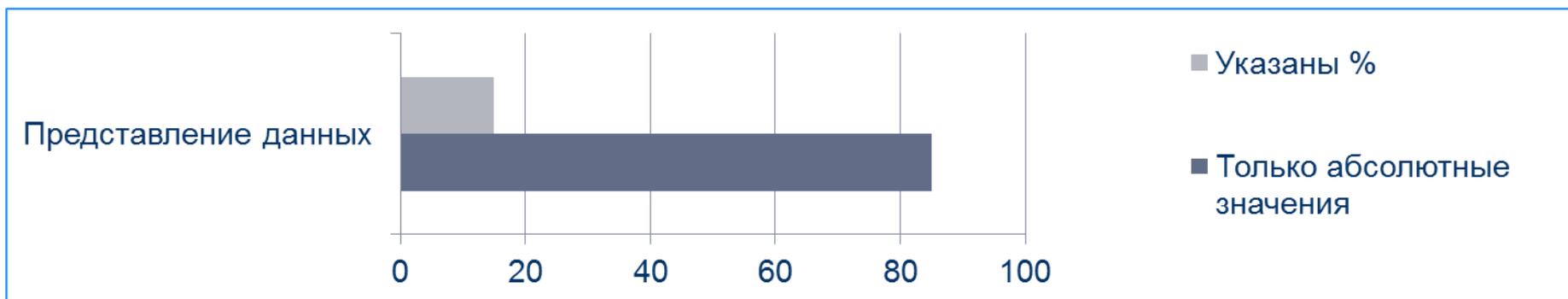
- Частные фонды
- Ресурсные центры
- ФМС

Предварительные результаты исследования

1. Большая часть отчетов - в парадигме «истории и кейсы» и проблематична репрезентативность.
2. О наличии системы **МиО заявляет около 1/4 организаций** (нередко – декларации). Методы измерения результативности не всегда очевидны.
3. Типично: **разрыв между миссией и представленной результативностью**. Все отчеты отражают непосредственные результаты, **не более ½ - социальные изменения**.
4. Не представлена четко прописанная **логическая рамка**.
5. Характерна **избыточность информации** вместо фокуса на наиболее важных и доказательных достижениях.
6. Нет полноценной **информации об извлеченных уроках**, на основе которых вносятся изменения в деятельность.
7. Практически все отчеты содержат отклики от стейкхолдеров, но чаще это **эмоциональные суждения и не всегда ясны достигнутые изменения**.
Исключение - личные истории благополучателей, волонтеров.

Ресурсы и непосредственные результаты

- **Ресурсы:** Большинство отчетов - с высокой детализацией описывают **использование ресурсов** (как отражение стиля высокой сосредоточенности на вопросе).
- **Непосредственные результаты:** Присутствуют во всех отчетах, чаще **в абсолютных значениях**.



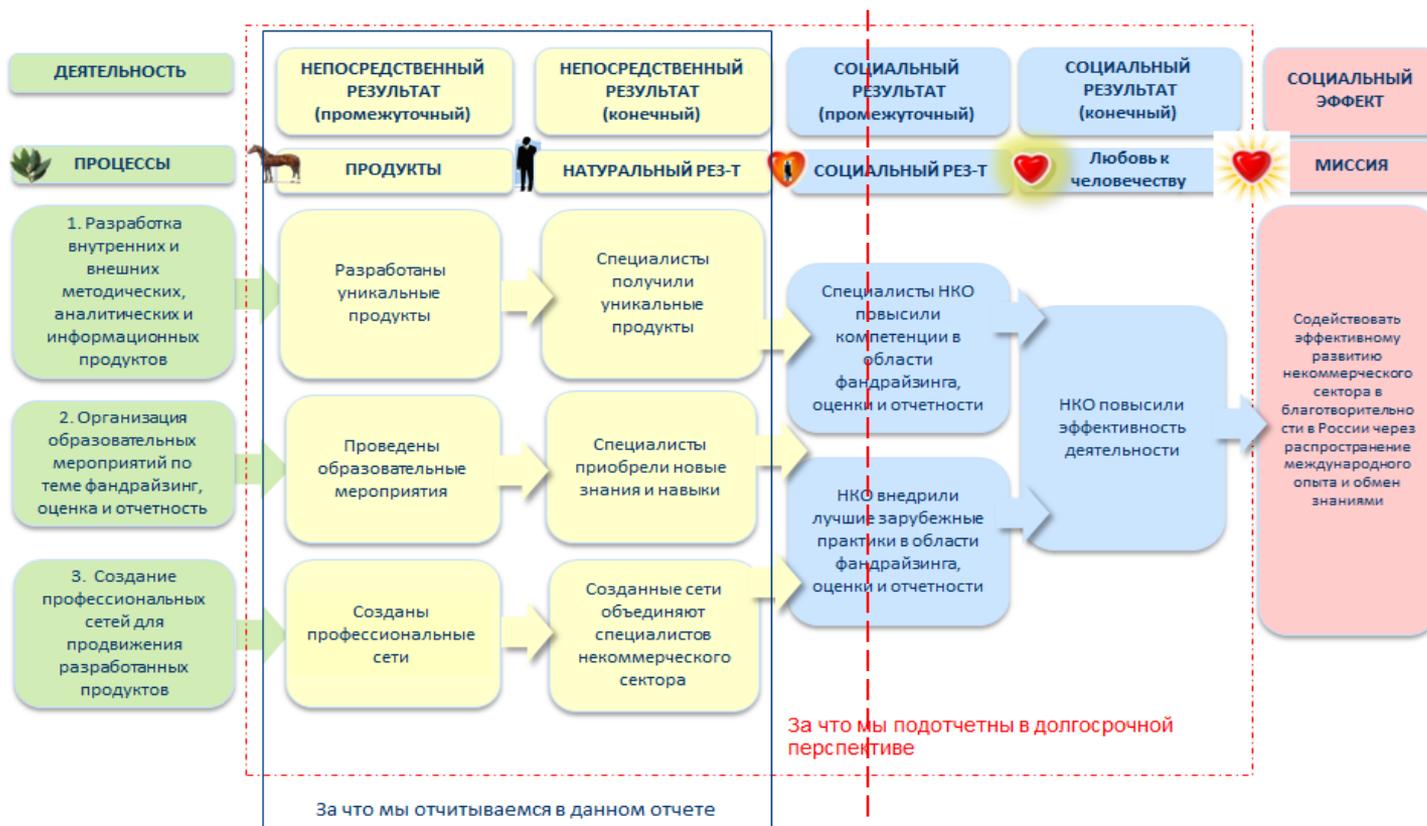
Наименование материала	Количество
ABRI-FIX PANT SUPER SMALL Бесшовное белье	244,000
ATRAUMAN -(стр) 10*20 см 30 шт	2 796,000
ATRAUMAN AG -(стр) 10*20 см повязка с серебром стерильная	10,000
Beyalsodona	10,000
BRANOLIND N Повязки с перуанским бальзамом (стерильные) 10*20см 30шт	30,000
Cellosorb Ag повязка 10*12 см образцы	122,000
Cellosorb NA Micro-Adhesive (Contact) повязка 15*20 см	5,000
Fibrotul c AgI 15*100 рулонная	20,000
Fibrotul c Ag 10*15	191,000
Fibrotul 10*15	381,000
Fibrotul 15*100 рулонная	20,000
Hydrotul гидроактивные (стерильные), 15*20 см	736,000
Hydrotul мазевая повязка (стр) 15*20 см	1 524,000
Lastotel фиксирующий бинт высокоэластичный 4м*6 см	24,000
Lastotel фиксирующий бинт высокоэластичный 4м*8 см	27,000
MeDICOMP -10*10 см стерильные нетканые салфетки 25 шт*2	750,000
MeDICOMP -10*20 см стерильные нетканые салфетки 25 шт*2	1 981,000
MENALID масло-спрей	37,000
MENALID моющее средство	42,000
MENALID очищающая пена	50,000
MENALID Протектор 100 мл для кожи	50,000
MENALID лосьон 500 мл для тела	50,000
Niltac Trio Medical Adhesive Remover, 50ml Spray №12 Нилтак спрей TR101	22,000
PEHA-CREPP фиксирующий бинт эластичный 4м*4 см	101,000

- УСТРОЕНЫ НА РАБОТУ (В ТОМ ЧИСЛЕ С ПРОЖИВАНИЕМ) — **103** ЧЕЛОВЕКА;
- ПОМОЩЬ В ВОССТАНОВЛЕНИИ ПАСПОРТА ГРАЖДАНИНА РФ ПОЛУЧИЛИ (В ТОМ ЧИСЛЕ ЧЕРЕЗ СУД) — **199** ЧЕЛОВЕК;
- ПОЛУЧИЛИ ЮРИДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ В СУДЕ — **28** ЧЕЛОВЕК;
- УСТРОЕНЫ В ИНТЕРНАТЫ — **17** ЧЕЛОВЕК;
- ПОМОЩЬ В ПОИСКЕ И ПОЛУЧЕНИИ ЖИЛЬЯ (ПОСТАНОВКА НА УЧЁТ В КАЧЕСТВЕ НУЖДАЮЩЕГОСЯ) — **29** ЧЕЛОВЕК;
- ПОМОЩЬ В УСТАНОВЛЕНИИ ГРАЖДАНСТВА ИЛИ ПОЛУЧЕНИИ ПАСПОРТА ИНОСТРАННОГО ГРАЖДАНИНА — **54** ЧЕЛОВЕКА
- ПОМОЩЬ В ПОИСКЕ РОДСТВЕННИКОВ — **14** ЧЕЛОВЕК;
- ПОМОЩЬ В ВОЗВРАЩЕНИИ ДОМОЙ В ДРУГОЙ ГОРОД — **30** ЧЕЛОВЕК;
- ПОМОЩЬ В УСТРОЙСТВЕ В «ДОМ НОЧНОГО ПРЕБЫВАНИЯ» — **13** ЧЕЛОВЕК;
- ПОМОЩЬ В ПОЛУЧЕНИИ ПОЛИСА ОМС — **31** ЧЕЛОВЕК;

Статьи расходов	тыс. руб.	%
Поддержка семей с малолетними детьми в тяжелой жизненной ситуации	2143,0	20,86
Работа с детьми, попавшими в трудную жизненную ситуацию *	5320,68	51,80
Работа по профилактике насилия над детьми	1330,74	12,96
Обучение специалистов социальной сферы	298,01	2,90
Участие в конференциях и круглых столах	485,4	4,73
Работа с волонтерами	92,43	0,90
Административные затраты	601,64	5,86
ИТОГО	10272,0	100

Система мониторинга и оценки / Цепочка результатов*

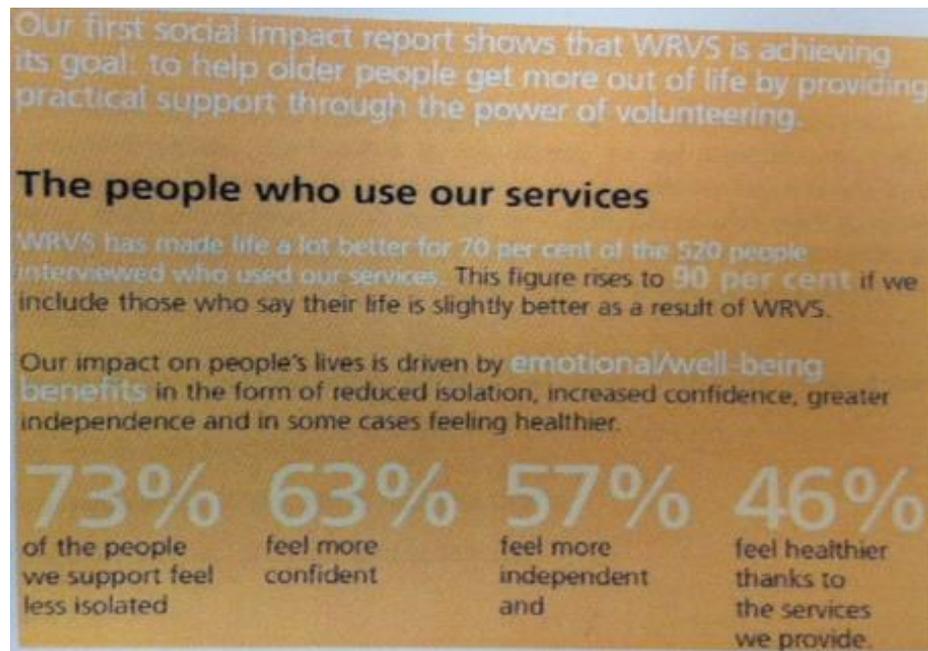
- Система мониторинга и оценки (МиО). Есть прямое упоминание 25% проанализированных отчетов (доноры или с фонды операционным направлением), **но чаще декларативный характер.**
- **Общее описание цепочки изменений.** Полноценной картины (четко прописанной логической рамки, цепочки социальных изменений, теории изменений) **практически нет.** Чаще – описание без четкой структуры. Отдельные элементы (чаще в отчетах фондов) - во вступительных словах руководителей, программных специалистов, в описаниях целей и задач, технологий работы. **Особая сложность восприятия при множественных проектах.**



* - «Методическое пособие по применению Теории изменений при планировании программ»

Социальные результаты, эффективность и социальное воздействие

- ❑ **Социальные результаты:** Условно у $\frac{3}{4}$ **организаций** (изменения в информированности, отношении, поведении, статусе благополучателей), наращивание потенциала организаций. **Высокая зависимость от интерпретации.**
- ❑ **Положительные отклики:** благополучателей, стейкхолдеров возможно расценивать как характеристику качества, но в комплексе с другой информацией. Большинство отчетов **включают выдержки из прямой речи** благополучателей, участников и организаторов акций, в которых выражается благодарность, позитивные чувства (радость, приязнь, сострадание, удовольствие, веселье и пр.). **Но это лишь один из возможных аспектов измерения качества услуги, который нельзя переоценивать**, особенно если это совершенно новым опыт для благополучателей.
- ❑ **Оценки эффективности, стоимостные замеры.** В той или иной форме присутствуют в четверти отчетов. Это оценки единицы комплексной услуги, оценка вложений в развитие местной экономики («ГРАНИ»)
- ❑ Однократное упоминание о намерении измерять **социальное воздействие**
- ❑ Есть единичные примеры достижения долгосрочных результатов (например, изменение общественного мнения в отношении бомжей («Ночлежка»). **Но не подано как результат осознанной цепочки изменений.**



Women's Royal Voluntary Service Organization (WRVS)

Матрица социальных результатов – общие показатели

«Добросовестный инвестор (The Good Investor)» - инструмент отображения, распознавания результатов в **13 областях воздействия**, способ учета интересов благополучателей, база данных показателей

1. Образование, обучение и навыки.
2. Занятость и профессиональная подготовка.
3. Жильё, недвижимость и базовые потребности.
4. Финансы и право.
5. Физическое здоровье.
6. Психическое здоровье.
7. Здоровый образ жизни.
8. Благосостояние граждан и общества.
9. Уголовная юстиция и общественная безопасность.
10. Муниципальная территория и местная инфраструктура.
11. Искусство, культура, спорт и досуг.
12. Политика: гражданское участие и влияние.
13. Климатические изменения и сохранение естественной природной среды

ПРИМЕР. Область: Образование, обучение и навыки

По группам благополучателей (обобщенное представление)

Индивидуумы	Семья и дети	Местное население, сектор, общество
<ul style="list-style-type: none"> • Повышение уровня знаний и улучшение образовательных результатов • Повышение уровня осведомленности и гражданской активности • Развитие социальных и эмоциональных навыков • Повышение степени готовности к профессиональной деятельности 	<ul style="list-style-type: none"> • Повышение родительской компетентности • Активизация родительского содействия и участия в процессе обучения детей • Укрепление отношений и оптимизация внутрисемейного общения 	<ul style="list-style-type: none"> • Активизация участия школ и средних / высших учебных заведений в жизни сообщества • Оценка эффективности альтернативных решений по соотношению затрат и пользы для общества, защита общественных интересов и влияние на политику

Общие рекомендации

- Составляйте отчет так, чтобы читатели ясно понимали, **чего вы хотите достичь**, как вы будете это делать, как намерены это измерять и **почему это приведет к результатам**
- Смещайте акценты **с непосредственных на социальные результаты**. Соблюдайте пропорции цифр и историй, имея ввиду тенденцию в сторону повышения доказательности данных.
- Формулируйте свои идеи о том, как текущие программы и услуги **связаны с более широкими целями в обществе и то**, что следует делать, чтобы быть более эффективными.
- Показывайте социальные результаты, оказанное воздействие **в краткой и наглядной форме**, чтобы эта важная информация легко воспринималась целевыми аудиториями, в том числе актуальными и потенциальными донорами.
- В описании как достигнутых, так и еще не достигнутых результатов, отразите, то, что вы поняли про то, **что работает и что не работает**, как видите риски и препятствия, какую корректировку вносили по ходу работ, какие извлекали уроки.

Рекомендуемые инструменты:

- Цепочка социальных результатов
- Теория изменений
- Структурная рамка А.Ибрагима
- Оценка эффекта
- Социально-экономическая оценка

Спасибо за внимание!!!



Приложение № 1. Пять вопросов в помощь составителям отчетов

- 1. Чего ваша организация стремится достичь?** Сформулируйте: предполагаемое социальное воздействие вашей организации, целевые группы или сообществ, нужды, которым адресована ваша работа, ожидаемые результаты. Опишите ваши цели на ближайшие 3-5 лет, как эти конкретные цели вписываются в общий план по достижению устойчивых долгосрочных результатов. После того, как закончите описание, отступите назад и спросите себя: "Если кто-то не знаком с нашей работой и прочитает это, будут ли они иметь четкое представление о том, в чем именно выражается успех нашей организации?"»
- 2. Какова стратегия достижения поставленных долгосрочных целей?** Сделайте фокус на конкретных подходах, проясните, почему ваша организация считает (верит), что они принесут пользу целевым группам или решат проблему. Покажите, как ближайшие мероприятия и краткосрочные цели приближают вас к долгосрочным результатам.
- 3. Какими возможностями располагает ваша для выполнения заявленных намерений?** В чем ваши поддерживающие ресурсы, возможности и связи, которые прямо помогают достичь ваши долгосрочные цели и предполагаемое воздействие на целевые группы. Если вы описываете основные активы вашей организации, покажите как внутренние ресурсы (персонал, бюджет, опыт и пр.), так внешние ресурсы (партнерства, сети, их влияние и пр.), способствовали или будут способствовать достижению целей. Охарактеризуйте возможные перспективные ресурсы и инструменты, которые усилят вашу работу.
- 4. Как организация узнает о прогрессе в своем движении?** По каким и количественным и качественным показателям вы определяете свой прогресс? Что будет символизировать о том, что тот или иной важный этап пройден? Включите описание оценки прогресса: используемых качественных и количественных методы для мониторинга ключевых показателей, поясните, вы как будете использовать эту информацию, чтобы информировать, а также совершенствовать вашу работу..
- 5. Что сделано, а что не сделано на текущий момент?** В конце дать описание состояния достижения краткосрочных целей, показывая, как они приближают вас к вашей конечной цели. В описании как достигнутых, так и еще не достигнутых результатов, отразите, то, что вы поняли про то, что работает и что не работает, как видите риски и препятствия, какую корректировку вносили по ходу работ.

Приложение № 2. Принципы публичной отчетности о результатах

1. Ясная цель

- На какие потребности или проблемы мы пытаемся откликнуться?
- Почему мы? Какова наша миссия? Почему не кто-то другой?
- В чем наше видение? Какие изменения мы хотим произвести? Каким должно быть наше воздействие и в какие сроки достигнуто?
- Каких достижений ждет от нас ключевой стейкхолдер?

2. Определенные цели

- Чего хотим достичь? Каковы наши измеряемые краткосрочные и долгосрочные цели?
- Как эти цели помогают нам достичь нашего видения?

3. Деятельность

- Что мы делаем, чтобы достичь целей? Каковы наши мероприятия, непосредственные результаты и расходы?
- Являются ли наши действия частью согласованного плана?
- Как эти мероприятия содействуют достижению целей? Какова наша «теория изменений» -- наш план, показывающий, как наша деятельность приводит к изменениям?

4. Демонстрация результатов

- Чего мы достигаем и как это соотносится с нашими целями?
- В какой степени вносим вклад в наши общие цели?

5. Доказательность

- Откуда мы знаем о наших достижениях?
- Имеем ли соответствующие доказательства результатов?

6. Выученные уроки

- Чему нам научила наша работа?
- В чем незапланированные следствия (положительные или негативные) нашей работы?
- Как мы коммуницируем по поводу выученных уроков? Делимся ли мы знаниями, опубликованными результатами, сотрудничеством с другими организациями?
- Как мы используем наш опыт для улучшения своей деятельности? Проводим ли ревизию стратегии, программ, деятельности, операционных решений?

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3. Как показать результаты в сложных случаях: рекомендация Навигатора Благотворительности

Факторы, влияющие на измерение результативности	Пример
<p>Сложность: Результаты НКО нередко сложно измерить, а те результаты, которые легко поддаются подсчету часто не являются важными</p>	<p>Программа по искоренению бедности через микрофинансирование. Несмотря на то, что измерение объемов возвращенных средств по программам микрофинансирования от бедных семей важно, но оно не отвечает на более значимые вопросы – удалось ли справиться с бедностью.</p>
<p>Отложенность значимых результатов: Важные результаты могут случиться намного позже, чем была завершена деятельность организации</p>	<p>Влияние профессионального преподавателя или психолога на становление молодого человека</p>
<p>Доказательства принадлежности результатов конкретной организации: Ни одна организация не является единственным фактором, вызвавшим тот или иной социальный результат</p>	<p>Если организация выдавала микрофинансирование предпринимателю, которые построил успешный бизнес, то конечно, организация сделала вклад в достижение этого результата. Но можем ли мы говорить о том, что деятельность организации стала причиной успеха? Насколько правомерно для организации присваивать такого рода результаты и в какой мере? Какая система измерения необходима организации для того, что доказать свою причастность к достигнутым результатам?</p>

Позиция Навигатора благотворительности 3.0 по отношению к факторам измерения результативности.

- *Эффективная НКО управляет своими результатами и поэтому осведомлена о них и действует на их основе.*
- *Они используют промежуточные результаты как отсечки на пути к достижению долгосрочных социальных результатов.*
- *Сейчас Подход Навигатора благотворительности сфокусирован на том, как организация узнает о своих результатах и использует их для достижения еще больших результатов*

Три измерения Навигатора благотворительности 3.0



ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ. Навигатор благотворительности – бесплатная информационная платформа и профессиональные центр ранжирования НКО.

- 2011 г. подход Charity Navigator 2.0: рэнкинг НКО по показателям финансового здоровья и прозрачности/подотчетности.
- 2013 г. - запуск Charity Navigator 3.0, который предусматривает измерение – отчетность о достигнутых результатах деятельности.

ПОЧЕМУ? Чтобы наиболее эффективные организации получали достаточное финансирование НКО важно публично отчитываться о достигнутых результатах, которые соответствуют миссии организации.

НАВИГАТОР БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ СТРЕМИТЬСЯ:

- Поощрять те организации, которые демонстрируют свою эффективность, отчитываясь о достигнутых результатах, поскольку годовой отчет – инструмент маркетингового продвижения организации.
- Чем больше информации о достигнутых результатах предоставляют НКО, тем больше возможностей у социальных инвесторов и благотворителей принимать более обоснованные решения о помощи наиболее эффективным НКО.

- Хотя все больше НКО используют наиболее продвинутые практики в области измерения, Навигатор благотворительности 3.0 считает, что все же **большинство НКО не имеют систем измерения и оценки результативности, которые бы удовлетворяли требованиям** НБ 3.0.
- Поэтому Навигатор намерен применять развивающий подход в продвижении третьего измерения, то есть вовлекаться в **консультации с организациями с целью поддержки и мотивации прогрессивного развития практики измерения и отчетности о результативности.**

ПРИЛОЖЕНИЕ № 4. СОЦИАЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ (РЕЗУЛЬТАТ) В МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТАХ ОТЧЕТНОСТИ

General Reporting Initiative

- «Принцип СУЩЕСТВЕННОСТИ: Отчет должен включать аспекты, которые отражают значительные экономическое, экологическое и **социальное влияние** организации или же влияет на оценку и принятие решений стейкхолдерами.....»
- Принцип НАДЕЖНОСТИ: Организация должна собирать, учитывать, агрегировать, анализировать и раскрывать информацию и процессы, используемые для подготовки отчета, так чтобы имелась возможность **проверки их качества и существенности.....**



G4-S01

PERCENTAGE OF OPERATIONS WITH IMPLEMENTED LOCAL COMMUNITY ENGAGEMENT, IMPACT ASSESSMENTS, AND DEVELOPMENT PROGRAMS

- a. Report the percentage of operations with implemented local community engagement, impact assessments, and development programs, including the use of:
- Social impact assessments, including gender impact assessments, based on participatory processes
 - Environmental impact assessments and ongoing monitoring
 - Public disclosure of results of environmental and social impact assessments
 - Local community development programs based on local communities' needs
 - Stakeholder engagement plans based on stakeholder mapping
 - Broad based local community consultation committees and processes that include vulnerable groups
 - Works councils, occupational health and safety committees and other employee representation bodies to deal with impacts
 - Formal local community grievance processes

Интегрированная отчетность

- Воздействие на окружение (Footprint): Воздействие организации, выходящее за рамки отчетности, которое в интегрированном отчете может быть представлено описанием основных внешних экономических, экологических и **социальных эффектов на разных этапах цепочки поставок**
- Отчет об устойчивом развитии (Sustainability report): Отчет, создаваемый в целях информирования о влиянии деятельности организации (положительном или отрицательном) на общество и окружающую среду, а также об эффективности работы организации в связи с данными аспектами.

Приложение № 5. Лучшая практика годового отчета НКО в 2012 году (N=20)

1. Благотворительный фонд помощи детям "Тёплый дом" (Санкт-Петербург)
2. Некоммерческое партнёрство "Семья детям" (Екатеринбург)
3. Благотворительный фонд "Ключ" (Войсковицы, Ленинградская область)
4. Благотворительный фонд Елены и Геннадия Тимченко (Москва)
5. Фонд просвещения "МЕТА" (Москва)
6. Благотворительный детский фонд "Виктория" (Москва)
7. Фонд благотворительной помощи детям-сиротам и инвалидам "Димина Мечта" (Москва)
8. Санкт-Петербургская региональная благотворительная общественная организация помощи лицам без определённого места жительства "Ночлежка" (Санкт-Петербург)
9. Благотворительный фонд развития паллиативной помощи детям - БФ РППД (Москва)
10. Региональный некоммерческий благотворительный фонд местных сообществ "МЫ ВМЕСТЕ" (Сургут, Ханты-Мансийский)
11. Омская региональная общественная организация "Центр развития общественных инициатив" (Омск)
12. Региональный благотворительный фонд "Самарская губерния" (Самара)
13. Благотворительный фонд помощи детям, страдающим заболеванием буллезный эпидермолиз, "Дети БЭЛА" (Москва)
14. Региональная благотворительная общественная организация "Мамы Казани" Республики Татарстан (Казань)
15. Благотворительный фонд "АиФ. Доброе сердце" (Москва)
16. Калининградская общественная молодёжная благотворительная организация "Верю в чудо" (Калининград)
17. Региональное Отделение Общероссийской общественной организации "Союз пенсионеров России" по Республике Татарстан (Казань)
18. Фонд "Центр гражданского анализа и независимых исследований "ГРАНИ" (Пермь)
19. Межрегиональная общественная организация "Экологический центр Стриж" (Томск)
20. Благотворительный фонд помощи тяжелобольным детям "Доброе сердце" (Омск)

- Третье измерение разумной благотворительности: концептуальная записка об отчетности о результатах. E&P по материалам Навигатора благотворительности (Charity Navigator, January, 2013 USA).
- Charting Impact. A joint project of Independent Sector, BBB Wise Giving Alliance, and GuideStar USA.
- Best Practices in Charity Annual Reporting. Lessons from the Voluntary Sector Reporting Awards 2012 EDITION.
- Principles of Good Impact Reporting. New Philanthropy Capital, 2011.
- PRINCIPLES INTO PRACTICE. How charities and social enterprises communicate impact.
- Turning the tables in England. Putting English charities in control of reporting. A guide for charities and funders. New Philanthropy Capital, 2008.
- Talking about results. 22 September 2010, New Philanthropy Capital.