

**ИНТЕГРИРОВАНИЕ СТОИМОСТНОГО ПОДХОДА В
ИЗМЕРЕНИЕ И/ИЛИ ОЦЕНКУ СОЗДАНИЯ
ОБЩЕСТВЕННОГО БЛАГА: международный опыт**



		стр.
1	Проблематика	3
2	Термины	4
3	Современное состояние методологии стоимостных оценок	5-9
4	Классические подходы стоимостных оценок и социальные программы	10-12
5	На каком этапе социальной программы проводятся стоимостные оценки	13
6	Резюме	14

Применение **принципов ведения бизнеса и инвестиционного анализа** в отношении решений о финансировании некоммерческих организаций и программ – **предмет повышенного интереса** и энтузиазма заинтересованных сторон в области благотворительности, социального проектирования.

- Как рассчитать стоимость создаваемого в ходе благотворительной деятельности общественного блага, включить ее в оценку организации **при принятии решений о финансировании** программ?
- Имеет смысл **самим НКО** интегрировать стоимостной анализ в измерение и оценку социального эффекта от своей деятельности?

MEASURING AND/OR ESTIMATING SOCIAL VALUE CREATION: Insights Into Eight Integrated Cost Approaches. Melinda T. Tuan for Bill & Melinda Gates Foundation, 2008

- Термины *создание общественного блага /или общественное благо (social value creation/ or social value)* рассматриваются в контексте оценки стоимости всех социальных изменений (impacts, outputs, outcomes), производимых некоммерческой организацией.
- *Стоимостной анализ (cost, cost analysis)* - измерение стоимости программ на основе всесторонней экономической оценки

Какая информация используется фондами США для оценки эффективности программной деятельности?



Эксперты в области оценки констатируют **неразвитость** интеграции стоимостного анализа в измерение/оценку общественного блага по причинам:

- 1) незрелости оценочных методологий: процесс сбора данных о результатах и социальных эффектах, методы стоимостного анализа социальных программ слабо развиты или мало используются в социальном секторе
- 2) различий в целях, которые ставят перед собой организации, проводящие стоимостной анализ

Вывод исследования (Фонд МакАртуров, 2007) относительно 22-х успешных социальных программ, применявших стоимостной подход *cost-benefit analysis*:

методология в оценке социальных программ пока не достигла зрелости, в числе выявленных факторов слабости методологии:

- многие значимые выгоды/благоприобретения общества, которые создают эффективные социальные программы, крайне редко имеют денежное выражение
- не всегда охвачен весь спектр социальных выгод и издержек и учтены неявные расходы социального сектора
- не стандартизован подход прогнозирования ожидаемых результатов на основе ранее достигнутых

В настоящее время неразумно и нереалистично ждать расчетов финансовой отдачи от инвестиций в социальные программы, сходных с инвестициями в коммерческой корпорации.

Инфраструктура, необходимая для расчета стоимости создания общественного блага **исторически пока еще не сложилась** в отличие от действующей инфраструктуры в *обычной* экономике с элементами обеспечивающими ее функционирование (например, брокерами, финансовыми аналитиками, бухгалтерской системой и пр.).

В настоящее время в сфере стоимостной оценки социальных программ действуют лишь отдельные группы и консультанты, но нет еще, например, устоявшейся профессии социального аудитора.

В отсутствии необходимой инфраструктуры оценка стоимости создания общественного блага пока будет скорее видом искусства и мастерства, чем широко распространенным знанием.

Среди ведущих практиков в сфере оценки стоимости создания общественного блага нет консенсуса в том, как в ходе принятия решения об финансировании следует использовать данные о *стоимости* социального эффекта.

Существуют четыре общих соображения о том, как возможно использовать эти данные:

1) при распределении средств между разными программными направлениями

или

2) только в рамках одного программного направления (не сопоставляя, например, стоимость социальных эффектов сферы здравоохранения и борьбы с изменением климата);

3) постулируется уместность попыток путем эмпирического обоснования создавать для действующих социальных программ специфические модели их оценки, пока не слишком увлекаясь существующими унифицированными подходами;

4) утверждается, что данные о стоимости и эффекте необходимо применять для того, что конкретные НКО могли продвигаться, отслеживая и демонстрируя связь между полученными инвестициями и достигнутыми результатами, что укрепляло бы в целом сферу оценки эффективности социальных программ.

Анализ затраты-выгоды - *cost-benefit analysis (CBA)* - придает денежное выражение выгодам и затратам программ вмешательств, далее их соотносит, чтобы увидеть, где получается наибольший коэффициент отношения выгод к затратам.

Анализ затраты-эффективность - *cost-effectiveness analysis (CEA)* - предполагает расчет соотношения затрат на выгоды (результаты), которые не имеют денежного выражения . Например, затраты на излечение ребенка, больного болезнью X.

Наиболее требовательный подход: на всесторонней основе измеряются затраты и разнообразные программные эффекты (первичные и вторичные, прямые и косвенные, материальные и нематериальные последствия и пр.).

Производится полный учет **чистой выгоды** и в отношении общества в целом, в отношении различных заинтересованных сторон.

Цели:

- помогать лицам, принимающим решение определяться с ценностью разнообразных программ;
- сравнивать альтернативные программы для выбора наиболее достойной.

Методология широко **используется** в государственном, частном и некоммерческом секторах. Особо значима и удобна лицам, принимающим решение о приоритетах в финансировании.

Используется в ситуациях, когда **придание денежного выражения**/монетизация созданных программой выгод или результатов **невозможно или целесообразно**.

Но следует учитывать, что если программа оказывает воздействие на разные сферы, создает разные *натуральные единицы*, которыми можно измерить эффективность (например, сохраненный год жизни; дети, закончившие полный курс обучения в средней школе), то из-за невозможности объединить эти единицы становится невозможным измерить обобщенную эффективность.

Цели:

- свести соответствующие измерения результатов с затратами, так чтобы можно было оценивать/ ранжировать программы из одной предметной области в зависимости от их эффективности по получаемым результатам;
- обойти неопределенность в оценке разноаспектных программных выгод, рассматривая соотношения выгод к затратам без того, чтобы сводить их к общим (например, денежным) единицам.

Используется в частном, государственном и некоммерческом секторах. Широко используется в здравоохранении, где затраты на вмешательство/лечение сопоставляются с влиянием, оказываемым, например, на срок жизни человека с поправкой на качество жизни.

Цели проведения стоимостного анализа могут различаться по *временному* критерию:

- 1) проспективный анализ ожидаемых затрат и благоприобретений - для выбора наиболее плодотворного инвестирования
- 2) текущий анализ, позволяющий внести необходимые коррективы в избранный курс
- 3) ретроспективный анализ уже полученной выгоды затрат на благотворительность с тем, чтобы иметь необходимую информацию для принятия решений в будущем

- Интегрирование стоимостного подхода в оценку создания общественного блага вызывает энтузиазм в среде благотворительности и социальных программ
- С конца 90-х годов нарабатываются различные методологии (на базе 2-х классических)
- Современное состояние характеризуется: неразвитостью методологий, различиями в целях использования полученных данных
- Анализ затраты-выгоды монетизирует и сопоставляет выгоды и затраты, выявляет чистую прибыль, требует всестороннего замера эффектов, дает обоснование для принятия решений по широкому спектру программ.
- Анализ затраты-эффективность используется, когда монетизация выгод невозможна или целесообразна, способен оценивает разнородные эффекты, позволяет обоснованно сравнивать альтернативные программы из одной предметной области

Следует сохранять разумный и реалистичный взгляд на существующие возможности: в настоящее время происходит **только становление** сферы экономической оценки создания общественных благ.