



Эволюция и Филантропия
Evolution & Philanthropy



ФОНД
ПРЕЗИДЕНТСКИХ
ГРАНТОВ

ФОНД
ТИМЧЕНКО

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД
ЕЛЕНЫ И ГЕННАДИЯ
ТИМЧЕНКО

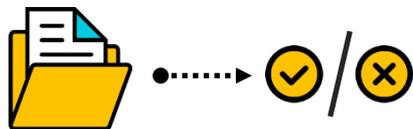


МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПСИХОЛОГО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

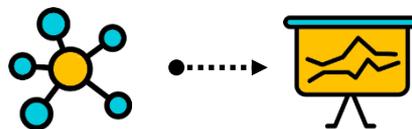


СТАНДАРТ ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ ПРАКТИК В СФЕРЕ ДЕТСТВА

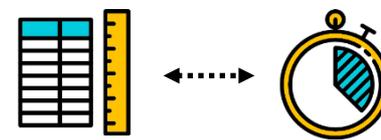
В социальной сфере отсутствует согласованное видение:



какие именно **ДАННЫЕ** необходимы, чтобы подтвердить или опровергнуть эффективность той или иной практики



каким должен быть **ФОРМАТ ОПИСАНИЯ** практик, чтобы была возможность для их последующего сравнения и анализа



какие можно и/или нужно использовать **ПОКАЗАТЕЛИ, МЕТОДЫ** измерения

МНОЖЕСТВО ПРАКТИК

в сфере защиты детства накоплен большой опыт “лучших практик” и “эффективных решений”

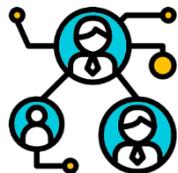
НЕТ ЕДИНОГО СТАНДАРТА

нет системы профессиональной верификации качества, эффективности и целесообразности применения практик

Основные проблемы:

Разрыв между наукой и практикой

многие практики реализуются без обращения к научной базе



РЕАЛЬНАЯ ПРАКТИКА



НАУЧНОЕ ЗНАНИЕ

Нет взаимной интеграции опыта



не происходит обращения к знаниям и опыту самих благополучателей (детей и их семей)



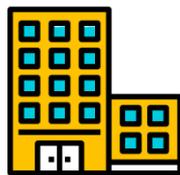
не всегда учитывается опыт и знания профессионалов, реализующих программы

Актуальная ситуация



НКО

- даже опытные организации не всегда располагают надёжными доказательствами результативности и эффективности применяемых практик;
- не всегда могут сравнить и обосновать эффективность практик, аргументированно объяснить, какие именно практики целесообразно внедрять и использовать



Доноры

испытывают затруднения при принятии информированных и обоснованных решений относительно использования различных практик в сфере детства



Благополучатели

сложившаяся ситуация не позволяет управлять качеством оказываемых услуг и достигать системного повышения уровня благополучия детей

Решение – Стандарт доказательности практик в сфере детства

- предлагает структуру анализа и описания практики, реализуемой в сфере детства, в соответствии с доказательным подходом
- позволяет оценить полноту и достоверность сведений о степени достижения заявленных социальных результатов



Стандарт



Результат



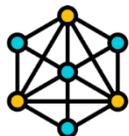
Описывает континуум доказательной информации



Задаёт шаблоны для описания практик



Задаёт критерии для анализа результатов



Предоставляет основания для систематизации и сравнения практик

Сбор данных является структурированным процессом:



Опирается на единую терминологию описания социального эффекта



Отвечает реалистичным и обоснованным требованиям к доказательной информации



Генерирует сведения, способствующие ускорению положительных изменений в обществе

Какие возможности открывает стандарт для НКО:



ОПИСЫВАТЬ И ОБОСНОВЫВАТЬ
практики в доказательном ключе



ВЫНОСИТЬ СУЖДЕНИЯ
об уровне доказательности практики



**ОПТИМИЗИРОВАТЬ
И РАЗВИВАТЬ ПРАКТИКИ**
с опорой на полученные данные,
повышать качество социальной помощи



**ПРЕДСТАВЛЯТЬ
СОЦИАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**
практики в публичном и
профессиональном пространстве

Стандарт – это новые возможности для доноров:



ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ
для подготовки документации о практике в доказательном формате



ФОРМИРОВАНИЕ РЕЕСТРОВ
доказательных практик и практик с доказанной эффективностью в сфере детства (в т.ч. онлайн-порталов)

Новые форматы документации:



подготовка конкурсной документации



форматы публичной и иной отчётности

Удобная работа с практиками:



поиск



анализ



публикация

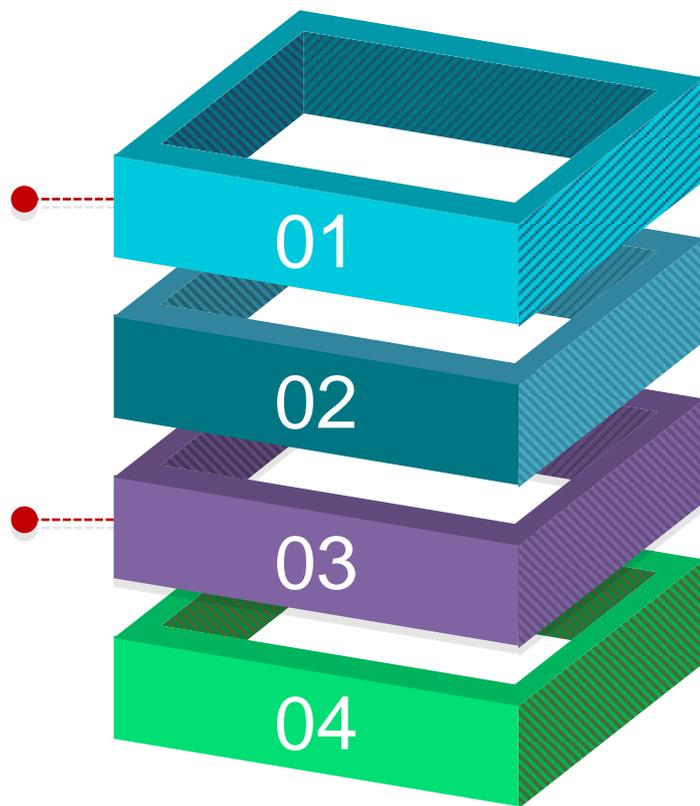


сравнение

Содержание:

Методология
Стандарта

Доказательный
формат описания
практик в сфере
детства



Инструмент
самодиагностики
практик в сфере
детства

Подходы к
профессиональной
верификации практик в
сфере детства



1

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ

Практика (социальная практика)

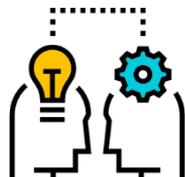
система взаимосвязанных действий, направленных на достижение устойчивых позитивных изменений в жизни конкретных групп благополучателей или общества в целом (социальных результатов).

**В данном случае под «практикой» понимается любой формат реализации или представления комплекса действий (модель, технология, методика, услуга, проект, программа и пр.), так как рассматривается преимущественно механизм изменений в жизни благополучателей, происходящих за счет данных действий (интервенции).*

Примеры практик:



Школа приёмных родителей



Наставничество



Услуга "Передышка"
для семей с детьми с
ОВЗ



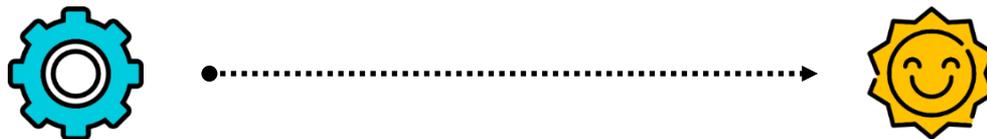
Группа поддержки
для родителей



Низкопороговый клуб для
подростков

Социальный результат

позитивные изменения, которые произошли (или произойдут) в жизни благополучателей в результате применения практики



Примеры социальных результатов
(программа «Семья и дети»
БФ Елены и Геннадия Тимченко):

- Увеличение числа детей, воспитываемых в семьях (кровных и принятых на семейные формы устройства)
- Снижение численности детей, проживающих в детских учреждениях (в т.ч. подростков, детей с ограниченными возможностями здоровья, сиблингов);
- Уменьшение количества отобраний (изъятий) / отказов детей из кровных и замещающих семей;
- Увеличение числа детей, возвращённых в кровные семьи (в т.ч. подростков и детей с ОВЗ);
- Рост уровня готовности детей к самостоятельной жизни как полноценных граждан, делающих вклад в благополучие общества.

Доказательный подход



Подход, основанный на применении исследовательских методов для изучения влияния практики и поиска аргументов, свидетельствующих, что комплекс осуществляемых в рамках практики действий действительно приводит к желаемым изменениям.

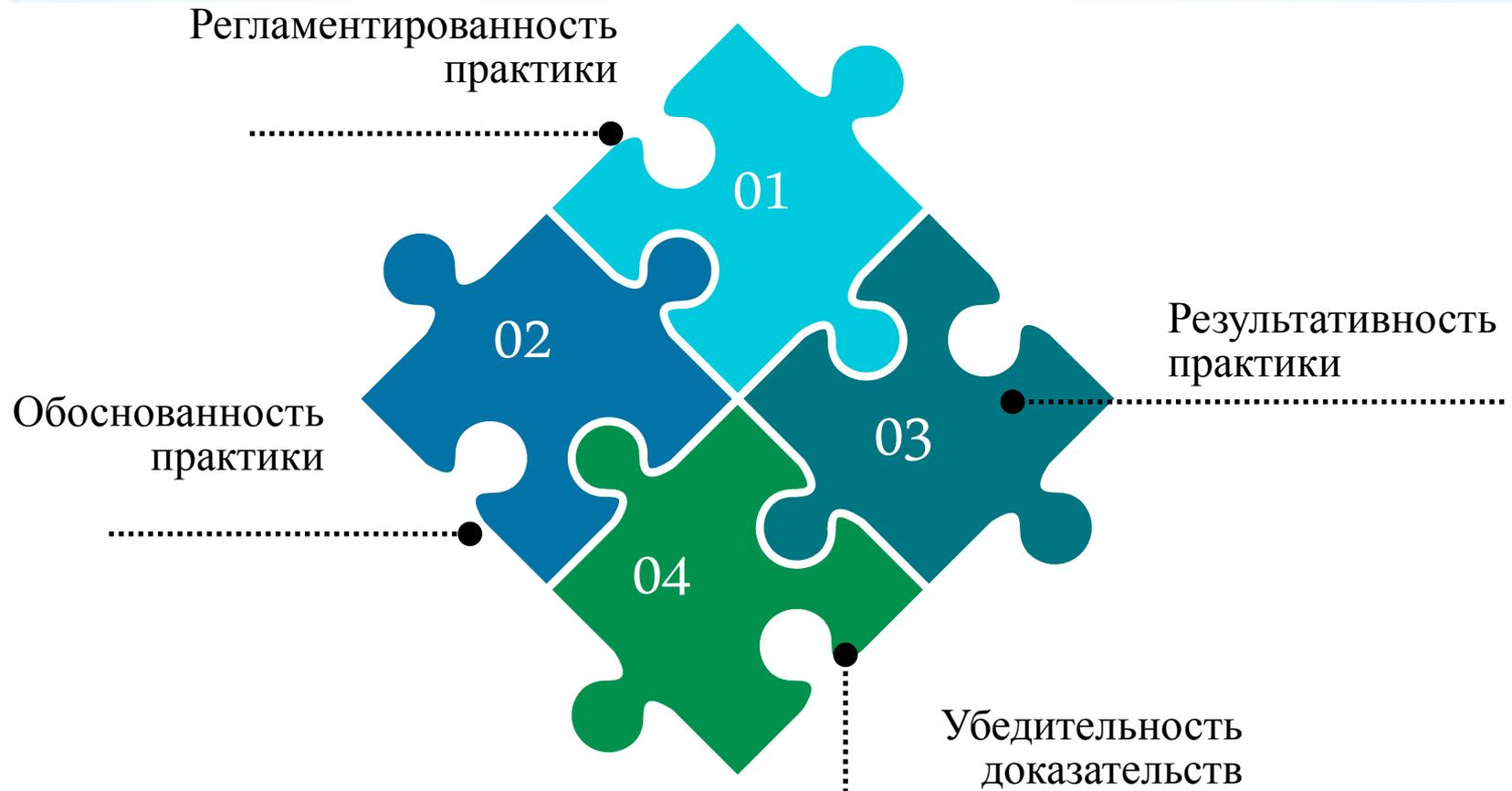
Применение доказательного подхода позволяет принимать обоснованные решения относительно использования той или иной практики в сфере детства, опираясь на данные о том, в какой мере реализация той или иной практики приводит к достижению социальных результатов .



2

МЕТОДОЛОГИЯ СТАНДАРТА

Компоненты доказательного анализа



01. Регламентированность практики

*Данный компонент сфокусирован на анализе **стандартизированной процедур практики** – насколько **действия**, осуществляемые в рамках практики, **носят устоявшийся, предсказуемый и воспроизводимый характер.***

01. Регламентированность практики

```
graph LR; A[Наличие и качество документов, в которых закреплены процедуры] --> B[Соблюдение обязательных требований и процедур в процессе реализации]; B --> C[Формы и методы обеспечения качества работы специалистов, реализующих практику]; C --> D[Формы и методы профилактики в области возможного негативного влияния и рисков];
```

Наличие и качество документов, в которых закреплены процедуры

Соблюдение обязательных требований и процедур в процессе реализации

Формы и методы обеспечения качества работы специалистов, реализующих практику

Формы и методы профилактики в области возможного негативного влияния и рисков

02. Обоснованность практики

*Данный компонент сфокусирован на **оценке замысла практики – насколько действия, осуществляемые в рамках практики, соответствуют потребностям благополучателей и позволяют достигать заявленных социальных результатов.***

02. Обоснованность практики

НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ
/ ЛОГИЧНОСТЬ



ОБОСНОВАННОСТЬ

- рамочная концепция практики;
- базовые ценности практики;
- описание механизма достижения позитивных изменений;
- цепочка социальных результатов (планируемых позитивных изменений в жизни целевых групп);

- с точки зрения ценностей, потребностей, опыта и знаний благополучателей (детей и их семей);
- с точки зрения специалистов-практиков, работающих с детьми и их семьями;
- с точки зрения научных теорий и концепций, результатов научных исследований в данной области.

03. Достижение социальных

(позитивные изменения в жизни благополучателей)
результатов

*Данный компонент ориентирован на оценку того, имеются ли **реальные изменения в жизни целевых групп и в чем именно они выражаются, а также:***

- **носят ли эти изменения запланированный характер;***
- **можно ли связать эти изменения с воздействием практики или есть ли какие-то другие факторы влияния;***
- **есть какие-то незапланированные эффекты практики и в чем они выражаются.***

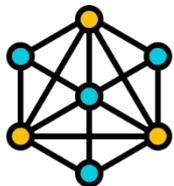
03. Достижение социальных результатов

(позитивные изменения в жизни благополучателей)



Степень достижения социального результата

наличие заявленных социальных результатов в сфере детства, достигаемых за счёт реализации практики



Устойчивость социального результата

устойчивость достигаемых социальных результатов в краткосрочной и долгосрочной перспективе



Отсутствие непреднамеренных негативных эффектов или вреда

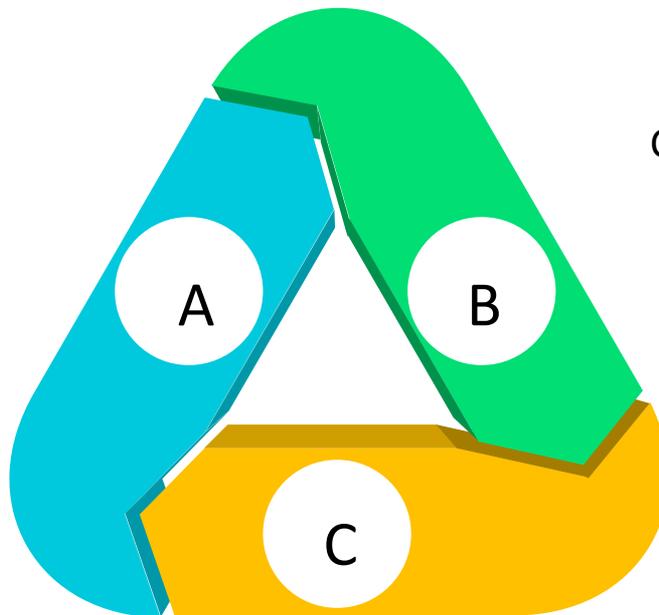
отсутствие негативного эффекта от реализации практики для благополучателей или общества в целом

04. Обоснованность данных о социальных результатах практики

*Данный компонент направлен на оценку **убедительности представленных доказательств** относительно результативности практики, с точки зрения **выбора методов сбора и анализа данных, строгости методологии оценочных исследований, достаточно ли данных и пр.***

04. Обоснованность данных о социальных результатах практики

Подтверждение социальных результатов данными из разных источников

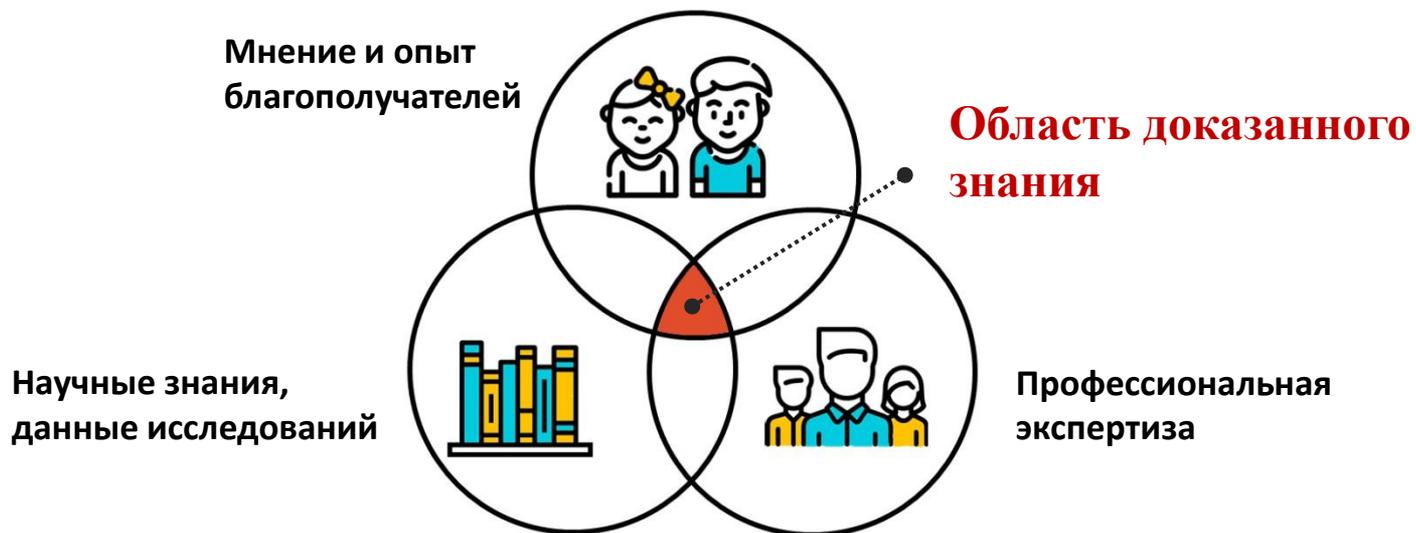


Системный характер процедур сбора и анализа данных

Корректность применения исследовательских инструментов

Источники знания о социальных результатах практики

достоверность доказательной информации проверяется путем обязательного соотнесения данных, полученных различными методами из разных источников, согласно этому принципу область доказанного знания о практике определяют факты, имеющие одновременное подтверждение из следующих источников:



Источники знания о социальных результатах практики



*Данный принцип предписывает **обращение ко всем трем основаниям на различных этапах доказательного обоснования практики.** Изменение процедур на основе обратной связи от благополучателей, проведенной профессиональной экспертизы, данных мониторинга, оценочных и прикладных исследований является естественным и желательным для социальной практики, собирающей доказательную базу.*

Уровни доказательности практик в сфере детства



В зависимости от качества и полноты сведений о практике и ее социальных результатах, строгости и системности процедур сбора и анализа данных, возможно распределение практик по различным уровням. Третий раздел методологии предлагает основания для того, чтобы отнести социальную практику к одному из уровней доказательности.

Уровни доказательности практик в сфере детства

Продвинутый

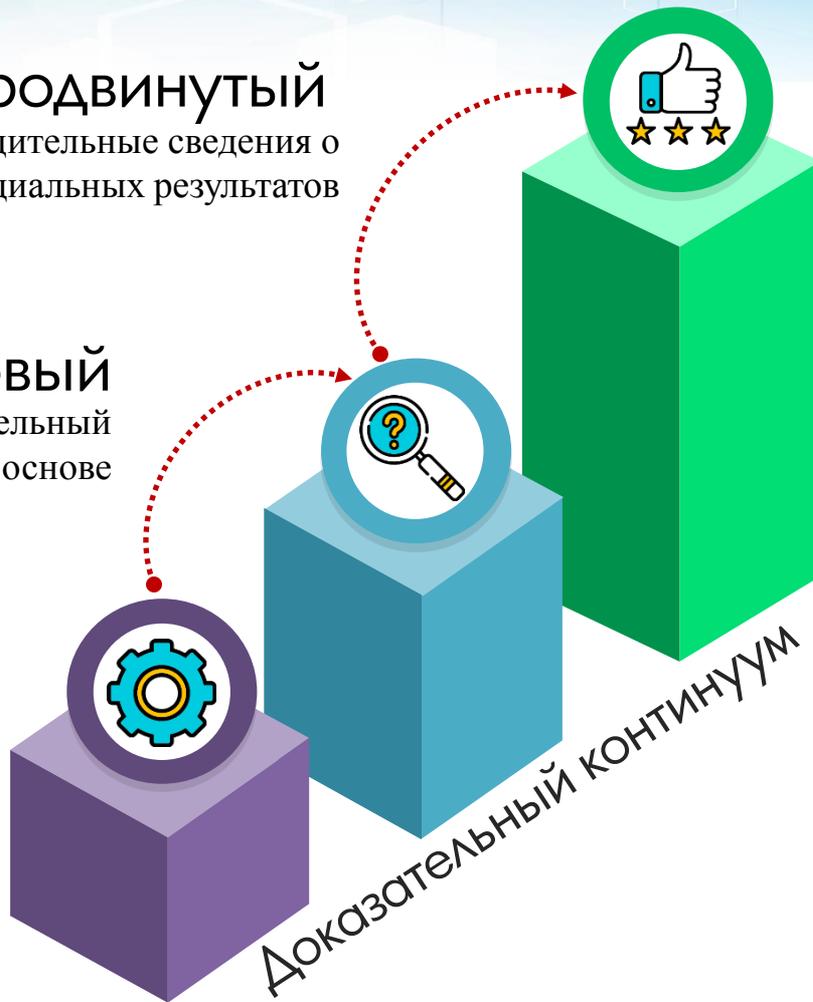
практика в отношении которой есть убедительные сведения о достижении социальных результатов

Базовый

практика, в отношении которой доказательный подход применяется на системной основе

Начальный

практика, в отношении которой применяется доказательный подход



Профиль доказательности практики

Уровни → ↓ Компоненты анализа	Начальный	Базовый	Продвинутый
	1	2	3
Регламентированность практики	A1	A2	A3
Обоснованность практики	B1	B2	B3
Достижение социальных результатов	C1	C2	C3
Обоснованность данных о результатах	D1	D2	D3

Уровни доказательности практик в сфере детства



*Стандарт позволяет вынести **предварительное суждение об имеющихся сведениях** о результативности практики, тем не менее, любые представленные данные нуждаются в дополнительной экспертизе. Можно ли считать **результаты социальной практики «доказанными»** - это решение, которое может приниматься только в **рамках процедуры профессиональной верификации** на основе предоставленных материалов.*

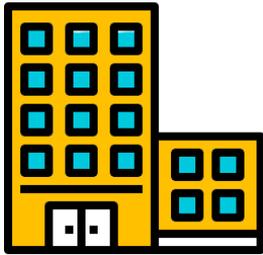
4

ПОДХОДЫ К ВЕРИФИКАЦИИ

ПРАКТИК В СФЕРЕ ДЕТСТВА

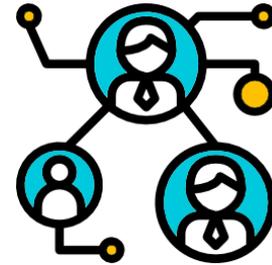


Вынесение суждения об уровне доказательности практики может осуществляться:



ОРГАНИЗАЦИЯМИ/
РАЗРАБОТЧИКАМИ
ПРАКТИКИ

(инструменты самодиагностики)



ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ
СООБЩЕСТВОМ

(профессиональная
верификация)

согласно Стандарту

Как практики проходят профессиональную верификацию?



Заявление и описание практики от организации-разработчика

Верификация авторитетными специалистами
(с экспертизой в сфере детства, в области социального проектирования и оценки, научных и иных исследований в социальной сфере)

Возможна организация отдельной работы по выявлению и подготовке к верификации практик, представляющих интерес для сферы детства (практик с потенциально высоким уровнем доказательности)

Финальное суждение выносится в отношении практики в целом. Каждая организация, представившая свою практику на профессиональную верификацию, получит подробную информацию относительно каждого из четырех критериев оценки.

Формальные основания для допуска практики к процедуре профессиональной верификации



НАЛИЧИЕ ОПИСАНИЯ ПРАКТИКИ
согласно утвержденному формату



НЕОДНОКРАТНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ
реализация и описание практики не строится на единичном случае (кейсе)



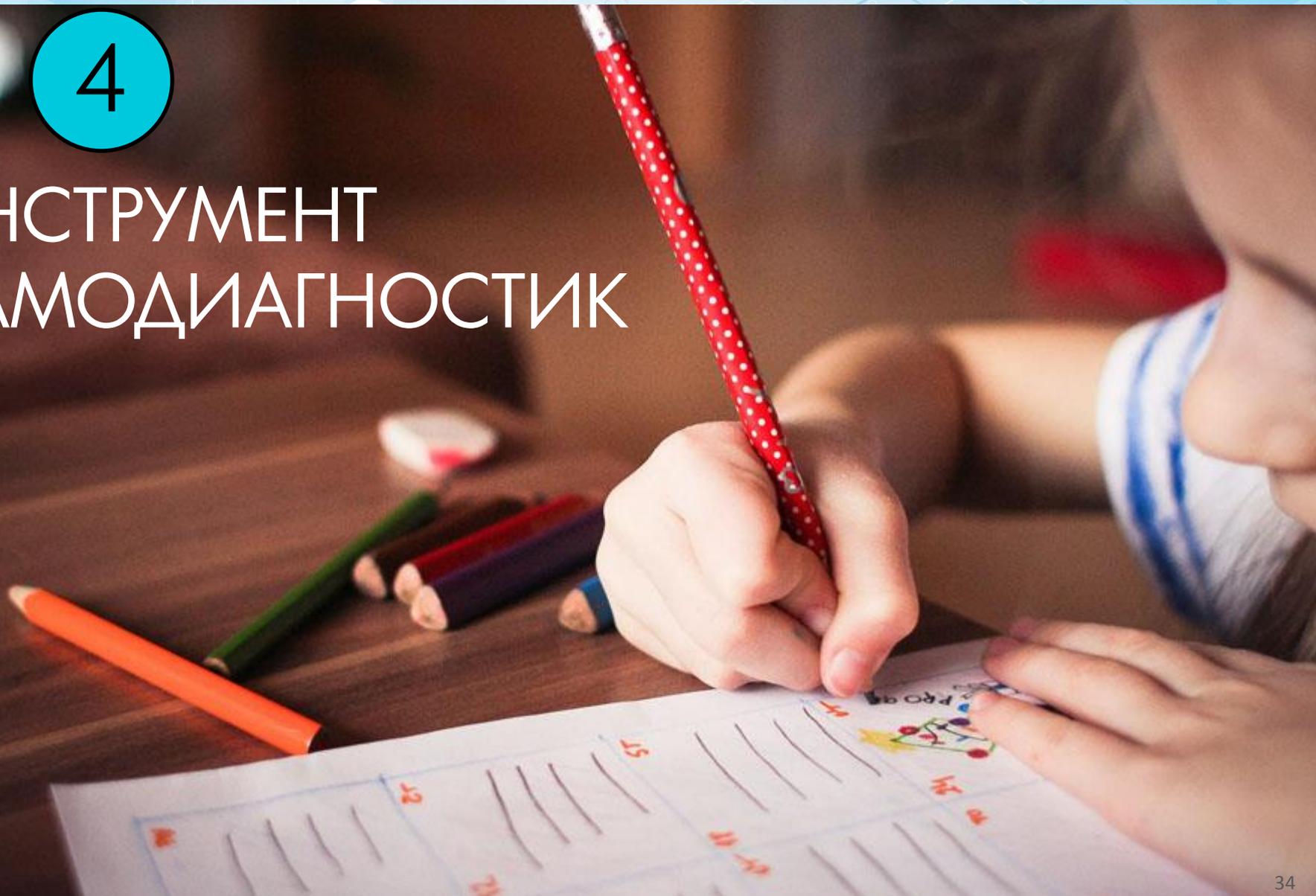
СФЕРА ДЕТСТВА
ориентация практики на достижение социальных результатов, относящихся к сфере детства



ВРЕМЕННЫЕ РАМКИ
сроки окончания реализации практики - не более 5 лет / сведения, подтверждающие результативность и эффективность практики, получены не более, чем 5 лет назад

4

ИНСТРУМЕНТ САМОДИАГНОСТИК И



Инструмент самодиагностики для социальных практик в сфере детства



Организации сферы детства, имеющие мотивацию развиваться в доказательном подходе, могут воспользоваться диагностическим инструментом, который поможет определить текущий уровень доказательности социальной практики, а также направления ее развития в доказательном ключе.

Ответы на контрольные вопросы позволят осуществить самодиагностику практики по следующим направлениям:

Раздел I. Общая информация о практике

Раздел II. Обоснованность практики

Раздел III. Достижение социальных результатов

Раздел IV. Убедительность доказательств

Онлайн – инструмент размещен на сайте «Ozenka.Info»

*Об оценке
просто*



О нас

Об оценке

События

Материаль

Доказательный подход



[Стандарт доказательности практик](#)



[Экспертный совет](#)



[Региональные представители](#)



[Инструмент самодиагностики](#)



[Материалы](#)

Инструмент самодиагностики

Оценка в
сфере
детства

Доказательный
подход

Консультации

Стандарт
доказательности
практик

Экспертный
совет

Региональные
представители

Инструмент
самодиагностики

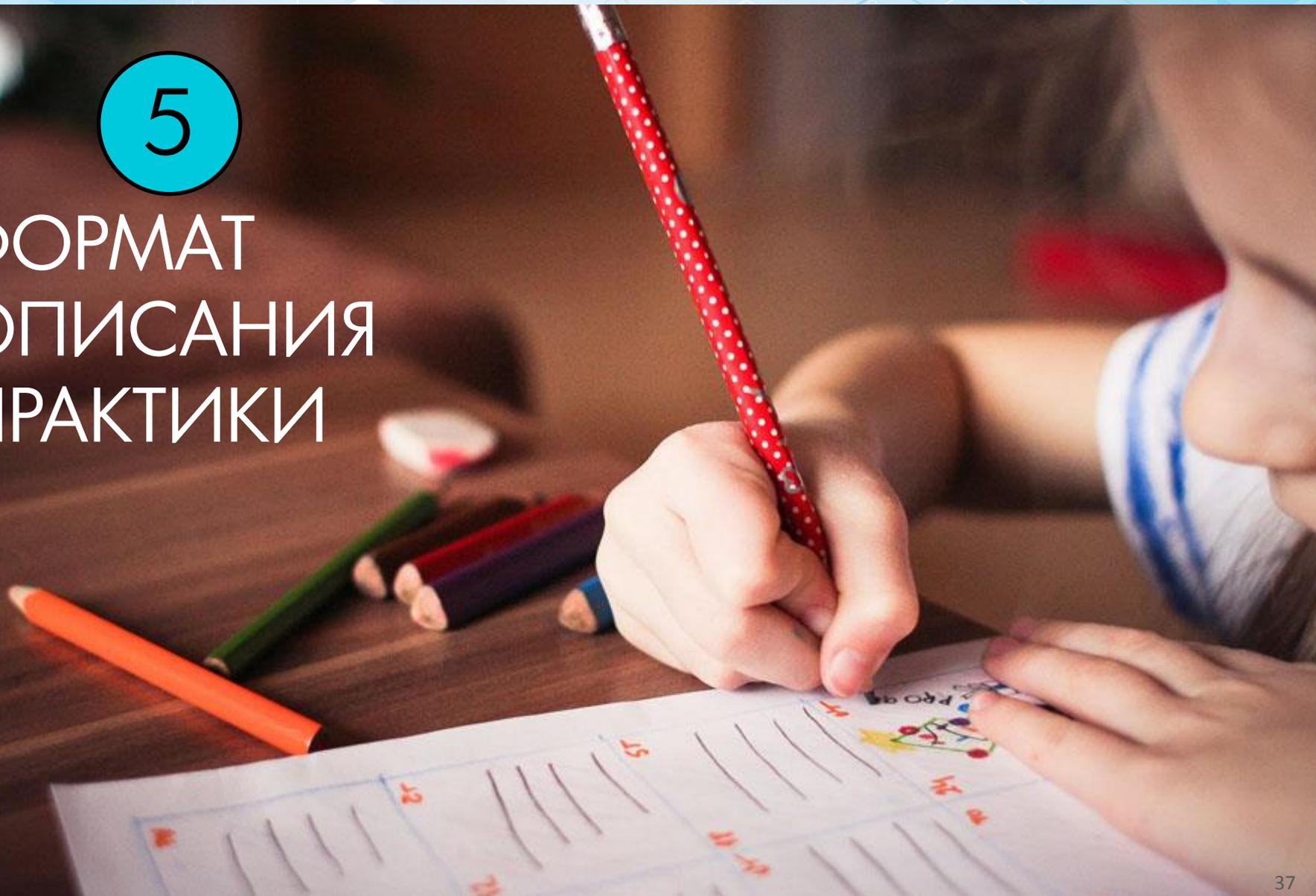
Материалы

ТЕСТ ДЛ...
своей соци...
уровень доказательности

УРОВЕНЬ ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ

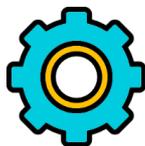
5

ФОРМАТ ОПИСАНИЯ ПРАКТИКИ



Формат описания практики

структурирует сбор базовой информации о практике для профессиональной верификации:



о практике
и её реализации



о результатах
применения

ВОЗМОЖНОСТЬ ВЫНОСИТЬ СУЖДЕНИЯ:

- 01 о степени обоснованности и проработанности концепции/процедур практики
- 02 о соответствии реализации практики имеющимся регламентам
- 03 о достижении социальных результатов
- 04 о качестве имеющихся доказательств
- 05 об уровне доказательности практики

1. Общая информация о практике



1.1. Название практики



1.2. Организация-разработчик практики, контактная информация (сайт, телефон, электронная почта и пр.)



1.3. Регион реализации практики, а также тип территории (мегаполис, город, село и пр.)



1.4. Дата начала реализации практики (и окончания, если практика больше не реализуется)



1.5. Тип практики: пилотная (в процессе апробации), инновационная (в процессе разработки), устоявшаяся



1.6. Уникальность практики. Принципиальное отличие от других схожих практик.

2. Краткое описание практики



2.1. Суть практики «простым языком» (доступным для не-специалистов)



2.2. Ценностные основания практики

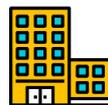


2.3. Целевые группы и конечные благополучатели практики



2.4. Проблемы и потребности конечных благополучателей

2.5. Социальные результаты (что должно измениться в жизни благополучателей за счёт реализации практики)



2.6. Деятельность (какие конкретные действия осуществляются в рамках реализации практики)



2.7. Каким образом отслеживается достижение социальных результатов практики?



2.8. Факторы, влияющие на достижение социальных результатов



2.9. Риски реализации практики (какие есть риски, что произойдут негативные изменения)

3. Регламентированность практики



3.1. В каких материалах представлено полное описание практики?

3.2. В какой степени данные материалы актуальны?

3.3. Какой минимальной базовой и дополнительной профессиональной подготовкой должны обладать исполнители практики?

3.4. Какие используются формы и методы обеспечения качества работы специалистов, реализующих практику (внутренние и внешние виды обучения, типы и регулярность супервизий / интервизий, другие мероприятия и пр.)?

3.5. Какое имеется методическое обеспечение профессиональных образовательных программ для специалистов?

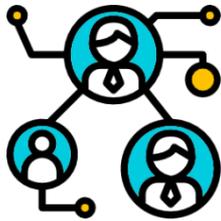
3.6. Каким образом регламентируются действия специалистов в области возможного негативного влияния и рисков практики?

3.7. Какие есть расхождения между существующими регламентами и их реализацией?

3.8. В какой мере квалификация и профессиональные ценности специалистов, по факту реализующих практику, отличаются от требований предусмотренных в описании практики

3.9. В какой мере целевые группы, по факту принимающие участие в реализации практики, отличаются от предусмотренных описанием практики?

4. Обоснованность практики



Рамочная концепция
и теория изменений

4.1. Механизм достижения позитивных изменений в жизни благополучателей:

- *За счет чего достигаются изменения в ситуации благополучателей (решаются проблемы или удовлетворяются потребности благополучателей)?*
- *Что обеспечивает причинно-следственную связь между деятельностью и результатами,?*
- *Почему осуществляются именно эти действия?*



Каким образом обосновано
применение практики

4.2. С точки зрения опыта и знаний благополучателей? *(проведение оценки потребностей, вовлечение благополучателей в разработку дизайна программы, проведение оценки с участием благополучателей)*

4.3. С точки зрения опыта и знаний практиков - специалистов, работающих с детьми и их семьями?

4.4. С точки зрения научных знаний? *(научные теории, научные работы, исследования на которых базируется практика; экспертные заключения научных, академических, исследовательских учреждений)*

5. Данные о достижении социальных результатов и влиянии практики



Какие позитивные изменения произошли в жизни благополучателей благодаря применению практики?

- *В какой мере произошли позитивные изменения у представителей целевых групп?*
- *Какова устойчивость результата?*
- *Как долго сохраняется достигнутый социальный результат после окончания реализации практики?*
- *В случае, если социальный результат является отложенным по времени, каков срок их наступления?*
- *Как вы об этом узнаете или узнали?*



Как благополучатели относятся к социальным результатам, достигнутым с помощью практики?



Наблюдались ли в ходе реализации практики негативные, нежелательные эффекты для благополучателей?



Возможно ли выделить вклад практики в достижение данного изменения у благополучателей?

Каким образом были получены сведения о достижении социального результата?



Социальный результат 1:

- ...
- ...
- Описание того, **как** и когда и сколько раз **проводился сбор данных**: использовалась одна группа, состоящая только из участников Практики, были использованы группы сравнения или контрольные группы (РКИ)?
- Кто из благополучателей стал источником данных (**выборка**)? по какому принципу были выбраны те, кто вошли, отличаются ли они от тех участников, которые не вошли в выборку.
- **Какими инструментами** собирались данные? Почему были использованы именно эти инструменты?
- Как и кем проводился анализ данных?



Любые иные источники, материалы и пр., подтверждающие сведения

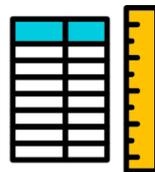
- публикации,
- результаты исследований,
- отчеты о результатах внешних и внутренних оценок и пр.

Ключевые направления развития и использования Стандарта:



ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТОВ

Разработка программ повышения квалификации и обучение специалистов сферы детства доказательному подходу



САМОДИАГНОСТИКА

Разработка инструментов для самодиагностики и проверки практики на соответствие требованиям доказательного подхода



ЕДИНЫЙ ПОДХОД

Разработка конкурсной документации и процедур, форматов публичной и иной отчётности по социальным результатам.



РЕЕСТР ПРАКТИК

Формирование реестра практик сферы детства с доказанной эффективностью (в т.ч. онлайн-порталов с возможностью поиска, анализа, сравнения и публикации практик);

Как происходила разработка данного Стандарта?



КОМАНДА
РАЗРАБОТЧИКОВ

Подготовка базовых версий документов к обсуждению на Экспертном совете и в профессиональном сообществе



ЭКСПЕРТНЫЙ
СОВЕТ

Авторитетные эксперты и практики сферы детства, в области социального проектирования и оценки, научных и иных исследований в социальной сфере, представители донорского сообщества.



РЕГИОНАЛЬНЫЕ
ПРЕДСТАВИТЕЛИ

Обсуждение Стандарта в регионах; сбор обратной связи и предложений от заинтересованных лиц

Команда разработчиков

Татьяна Подушкина

руководитель Центра доказательного социального проектирования МГППУ, руководитель группы разработчиков

Наталия Фреик

кандидат социологических наук, исследователь, специалист по оценке социальных программ и проектов.

Владимир Балакирев

консультант по организационному развитию и оценке программ, тренер и модератор, директор по развитию компании «Процесс Консалтинг»

Дарья Шамрова

доктор социальных наук, Мичиганский государственный университет

Алексей Газарян

педагог-психолог, нарративный практик, тренер, фасилитатор и эксперт в области социального проектирования, помогающих и благотворительных практик.

Александр Боровых

директор отдела стратегий Благотворительного фонда «Даунсайд Ап». Член Ассоциации специалистов по оценке программ и политик

Эльвира Гарифулина

кандидат социологических наук, руководитель программ Благотворительного фонда Елены и Геннадия Тимченко.

Ольга Заводилкина

Ст. научный сотрудник ФГБНУ «Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования»

Экспертный Совет

Евдокимова Ольга

Директор АНО «Эволюция и филантропия»

Кучмаева Оксана

Профессор кафедры, д.э.н., профессор
Высшей школы экономики

Спивак Александр

Председатель Правления Национального
фонда защиты детей от жестокого обращения

Бурмистрова Татьяна

Председатель Управляющего совета,
Учредитель фонда «Навстречу переменам»

Ефремова-Гарт Ирина

Руководитель направления Корпоративное
гражданство IBM Россия/СНГ

Гарифулина Эльвира

Кандидат социологических наук, руководитель
программ Благотворительного фонда Елены и
Геннадия Тимченко

Семья Галина

Доктор психологических наук, профессор кафедры
психологической антропологии, ГБОУ ВО МПГУ

Рахманова Галина

Заместитель Председателя правления
Благотворительного детского фонда «Виктория»

Региональные представители

Богомолова Алена

Череповец

Череповецкий государственный университет

Подкладова Татьяна

Томск

Томский государственный университет

Рождественская Надежда

Санкт-Петербург

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена

Бучельникова Лариса

Екатеринбург

Директор АНО «Семья детям»,
Член Общественного Совета при Министерстве
социальной защиты населения Свердловской
области

Малицкая Елена

Новосибирская область

Президент Межрегионального
общественного фонда «Сибирский центр
поддержки общественных инициатив»



ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ
К НАМ!



info@ep.org.ru

ОБ ОЦЕНКЕ. ПРОСТО
OZENKA.INFO