АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по итогам семинара 30 ноября **«Мониторинг и оценка практик работы по социальной адаптации (социализации) подростков/выпускников сиротских учреждений».**

Семинар проведен в рамках тематической группы, объединяющей организации и практики, работающие в данной социальной проблематике. В семинаре приняли участие 17 человек – специалисты и руководители организаций сферы детства.

Цель тематической группы:

- популяризация темы мониторинга и оценки социальных практик, использования доказательного подхода к оценке результативности,
- формирование базы знаний по мониторингу и оценке практик работы с семьями с особыми детьми» – практические наработки, методические ресурсы и пр.,
- организация площадки для специалистов сферы детства по обмену опытом и поиску решений в области мониторинга и оценки программ, развитие компетенций.

Содержательные вопросы семинара:

- Какие задачи мы решаем с помощью системы МиО?
- Какие существуют наработки в мониторинге и оценке практик работы с семьями с особыми детьми?
- Каковы проблемы и точки роста системы МиО?

В рамках семинара обсуждались следующие темы:

Ресурсы для разработки системы измерения результатов.

Александра Горячева (АНО «Эволюция и Филантропия») представила проект «Онлайн-курс по оценке проектов и программ в сфере детства», в рамках которого организован семинар, и методические наработки в области МиО, которые могут помочь организациям в разработке своих систем оценки практик и программ. Представлены: библиотека логических моделей и деревьев результатов социальных практик, библиотека социальных результатов и показателей (онлайн-сервис ПИОН: Планирование, измерение и оценка социальных результатов https://pion.org.ru/newpion), онлайн-база методов и инструментов сбора обратной связи от благополучателей «Слушай с пользой!» (https://base.socialvalue.ru).

Зоны внимания специалистов, работающих с подростками, выпускниками сиротских учреждений, в области МиО:

- Исследования с участием благополучателей – важно обсуждение имеющегося опыта и конкретных инструментов,
- Часто используемые методы сбора данных– анкетирование, фокус-группы, интервью,
- Запрос на поиск / разработку и распространение проективных методов сбора обратной связи, подходящих для данной категории благополучателей. Цифровые инструменты – более привлекательны,
- Высокий риск получения социально одобряемых ответов,
- Учет статуса «сироты» - например, есть риск манипуляций,

- Четкое позиционирование цели сбора обратной связи, вклада и роли участников – для получения максимально достоверной, развернутой информации,
- Особо тщательно надо формулировать вопросы – на предмет понятности, простоты для благополучателей,
- Неформальный сбор обратной связи иногда помогает получить более достоверные результаты.

Типовые проблемы и точки роста практик в области поддержки подростков и выпускников в измерении результативности и оценке воздействия.

Проблема	Точка роста (решение)
Трудно выделить вклад конкретной практики в достижение заявленных социальных результатов	Разделить оценку изменений, происходящих в воспитанниках и выпускниках или их жизненной ситуации и оценку вклада (влияния) практики. Использовать не только стратегию «вычленения», но и стратегию «суммирования». Стратегия суммирования предполагает учет (называние) в логической модели как минимум наличия других воздействий, влияющих на достижение социального результата, как максимум - построение общих логических моделей и теорий изменения.
Используемые показатели часто не являются репрезентативными по отношению ко всему социальному результату. Сделанные на их основе выводы обладают недостаточной доказательной силой.	Подбирать комплексные показатели, опирающиеся на несколько источников информации или несколько характеристик социального результата.
Риск «увлечения» содержательной стороной проведенного научно-прикладного исследования. Полученные результаты не соотносятся с ЛМП и существующей системой МиО.	Прописывать в плане исследования вопросы, непосредственно связанные с системой МиО

Принятие по умолчанию прямой положительной связи между повышением компетенций специалистов (или наставников), работающих с воспитанниками и выпускниками, и улучшениями в жизненной ситуации последних.	Проведение дополнительных исследований, акцентированных именно на анализе связи между компетенциями взрослых (специалистов, наставников) и изменениями в жизни воспитанников и выпускников.
Отсроченность достижения заявленных социальных результатов от влияния, которое оказывает практика	Проведение лонгитюдных исследований.
Существуют большие трудности с формированием контрольных групп и групп сравнения, соблюдая правила рандомизации.	Использовать планы (дизайны) исследований, не предполагающие рандомизацию, но обладающие не меньшей доказательной силой. Найти и выбрать такой план можно по ссылке: https://yadi.sk/i/hAipnajuHbrL7A

Опыт создания системы мониторинга и оценки в некоммерческих организациях.

1) ***Опыт мониторинга и прохождения верификации программы наставничества БФ «Счастливые дети», г. Красноярск.***

Организация планомерна выстраивала свою систему МиО, изначально опираясь на существующий мониторинг похожих программ (в частности, БФ «Солнечный город», г. Новосибирск). *Становление собственной системы МиО программы обусловлено рядом причин:*

- Искали социальные результаты программы,

- Искали способ получить реальную картину, а не ожидаемые ответы участников,

- Определялись с балансом доказательных методик и вопросов, которые позволяют увидеть спектр индивидуальных результатов наставничества.

Практическое применение результатов МиО:

- Четкое понимание результатов работы программы позволяет корректировать отбор и обучение наставников,
- Позволяет заметить разрыв между результатами разных категорий анкетируемых, проанализировать данные и скорректировать ожидания и / или процесс,
- Профилактика эмоционального выгорания наставников и сотрудников программы.

Перспективы и дальнейшие планы в развитии МиО, доказательности практики:

- Проанализировать результаты мониторинга по группам: воспитанники, выпускники.
- Сопоставить данные по одному человеку из трех анкет: что об эмоциональном состоянии думает сам ребенок, его наставник, его воспитатель.
- Замерять одни и те же показатели на протяжении нескольких лет, чтобы увидеть динамику.
- Проанализировать, какие результаты работы кажутся значимыми, провести исследование этих результатов, чтобы повысить доказательность.

2) *Мониторинг и оценка программы наставничества «Старшие Братья Старшие Сестры", г. Москва.*

Организация прошла определенный путь к развитию системной оценки результатов практики, участвовала в проектах, где специально ставилась задача создания и развития системы МиО. В течение 2020 года организация работала на повышением доказательности практики, и проводила исследование влияния программы на социальную адаптацию выпускников.

Потребности в мониторинге и оценке:

- Внутренние - измерение эффективности программы, ее результатов для более точной настройки содержания программы и включенных в нее действий, для мотивации и предотвращения выгорания сотрудников и наставников,

- Внешние - запросы доноров как на оценку краткосрочных результатов, так и (реже) долгосрочного воздействия,

- Доказательность практики - один из ключевых элементов, по которым будет оцениваться значимость программы крупными партнерами и донорами уже в ближайшие годы.

Регулярный мониторинг результатов программы проводится в организации посредством анкетирования детей и наставников.

Оценка долгосрочного влияния программы – оценочные исследования с участием выпускников. В 2019 году - оценка постинтернатной адаптированности выпускников сиротских учреждений и роли программы наставничества в социальной адаптации детей-сирот.

Основные результаты:

- Выявлены наиболее ценные для участников программы аспекты взаимодействия с наставниками,

- Описаны стили адаптации/включенности выпускников в социальную среду,

- Отмечена взаимосвязь между стилями адаптации и качеством отношений в паре.

Вместе с тем по итогам исследования возникла потребность более глубокого изучения влияния наставничества на адаптированность выпускников через сравнение с

выпускниками, не участвовавшими в программе, что и было продолжено организацией в 2020 году. В настоящее время организацией проводится анализ данных по результатам данного исследования. В презентации отражены общие выводы.

3) Опыт БФ «Рауль» (г.Санкт-Петебург) по разработке стратегии мониторинга и оценки при переходе к тиражированию технологии сопровождаемого трудоустройства.

В организации существует система мониторинга и оценки, которую в настоящее время планируется пересмотреть и доработать, что связано тиражированием технологии и созданием инфраструктурного хаба – Ресурсного центра как основной опоры для тиражирования, а также апробация технологии в партнерских НКО в 2018-2020 гг.

В своей презентации Евгения Канцыпко, руководитель волонтерской программы БФ «Рауль», подробно представила ключевые результаты и показатели существующей системы МиО, а также отметила наличие облачной CRM/HRM базы как главного инструмента технологии.

Вызовы МиО при тиражировании технологии:

- Доработать показатели Ресурсного центра (кол-во разработанных документов, кол-во организаций, заинтересованных во внедрении технологии, кол-во НКО-партнеров по тиражированию технологии, кол-во регионов),

- Создать Теорию изменений и на основе нее доработать систему мониторинга и оценки,

- Сформировать отдел контроля качества и мониторинга и повысить компетенции в области оценки у менеджеров НКО.

По итогам двух первых частей семинара можно сделать следующие выводы о системах мониторинга и оценки представленных и/или проанализированных практик.

Сильные стороны:

1) Практики, представленные на семинаре (в кейсах или включенные в анализ) имеют уровень развития в области мониторинга и оценки не ниже среднего,
2) Практически все организации имеют опыт проведения оценочных или научно-прикладных исследований,
3) При измерении показателей используются количественные и качественные методы сбора информации.

Все презентации семинара доступны: https://ep.org.ru/?p=9901

Итоги практической групповой работы.

Работа шла в двух группах. Каждая группа имела свой набор вопросов.

Вопросы для обсуждения в 1 группе (фокус обсуждения - тиражирование системы МиО вместе с социальной технологией):

1) Кто «владелец» результата: организация «донор» технологии или организация «реципиент»? Кто ответственен за достижение/не достижение результата.

2) Присвоение или законное право? Есть ли здесь этические проблемы?

3) «Расставание» как закономерный или кризисный момент развития практики и как сделать его цивилизованным.

Вопросы для обсуждения во 2 группе (фокус обсуждения - внедрение опыта МиО коллег):

1) Часто бывает, что мы видим похожую практику с разработанной системой МиО, слушаем рассказ об опыте ее разработки и применения. А что происходит дальше? Какие Ваши обычные действия в такой ситуации? И чем они обычно заканчиваются?

2) Какие барьеры, включая барьеры этического характера, препятствуют заимствованию системы МиО похожей практики или ее элементов?

3) Адаптация «чужой» системы МиО. Какая адаптация может считаться успешной? Был ли у вас опыт адаптации, если да, та в какой части произошла адаптация, и как вы ее оцениваете.

Также в ходе групповой работы был проведен опрос участников семинара на тему своей готовности к передаче собственной системы МиО и заимствованию чужой. По результатам опроса можно судить, что участники семинара в большей степени готовы перенять опыт, чем поделиться собственным. Зрелость своей системы МиО участники оценили между 2-3 баллами по 5-ти балльной шкале.

Итоги обсуждения в группах:

В случае, когда система МиО передается вместе с технологией или при тиражировании практики, организация участвует в ее передаче и использовании. Это позволяет отслеживать результаты, в которых заинтересована передающая организация, и контролировать способ, которыми они измеряются. В этом случае важно в самом начале определить:

а) границы подотчётности,
б) границы изменчивости системы МиО,
в) сроки и условия партнёрства (взаимное упоминание, отчетность и др.),
г) возможности и границы «персонализации» вклада передающей организации,
д) меры для соблюдения интересов третьей стороны, курирующей процесс передачи и использования МиО в процесс тиражирования практики.

Другой случай, когда организация, рассказывая о своем опыте разработки и использования системы МиО, не планирует ее передавать.

В этой ситуации, как правило, происходит заимствование определенных элементов МиО – формулировок результатов и в отдельных случаях показателей, инструментов сбора данных или организационных схем/процессов, принципов МиО. Адаптация происходит под нужды и специфику своей организации/программы, соотнесение логических моделей программ идет на смысловом уровне. Часто происходит сонастройка со спецификой целевой группы или особенностей региона. В случае использования инструментов сбора данных, как правило, также происходит внесение изменений в заимствованные инструменты. Критерием успешности адаптации инструментов является получение качественных данных. Этические проблемы возникают только при дальнейшей трансляции или передаче заимствованных инструментов.