

Опыт описания практики

«Центр поддержки семей с детьми с особенностями развития»

для вхождения в реестр доказательных практик



**РООРДИ
ДОРОГОЮ ДОБРА
КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Центр поддержки семей с детьми с особенностями развития



Цель программы – эффективная система поддержки семей, воспитывающих детей с особенностями развития, включающая качественные психолого-педагогические, консультативные и социальные услуги, направленные на профилактику сиротства, социальную адаптацию и улучшение благополучия особых детей и их родных.

Направления программы:

1. «Ранняя помощь и профилактика отказов»
2. «Адаптация и подготовка к детскому саду и школе»
3. «Поддержка, социализация и обучение трудовой деятельности для школьников с особенностями развития»
4. «Консультативная помощь»
5. «Поддержка родителей»

МиО



Как обстояли дела на момент вхождения в реестр

1. Оценка достижения поставленных задач (наблюдение специалистами центра)
2. Анкетирование родителей (запрос на услуги, удовлетворенность, динамика, этика в медицине и др.)
3. Оценка с участием детей (мотивирующая деятельность)
4. Анкетирование и опрос специалистов, обучающихся в центре
5. Интервьюирование внешних стейкхолдеров

Для чего?

Насколько мы эффективны?

Проанализировать практику с точки зрения доказанности и эффективности

Кто можно сделать лучше?

Доработать инструменты практики с учетом рекомендаций экспертов. Повысить эффективность поддержки семей с особыми детьми

Вхождение в реестр доказательных практик – это повышение доверия к организации

- со стороны благополучателей
- со стороны доноров
- со стороны грантодателей
- со стороны профессионального сообщества
- со стороны местных властей
- со стороны общественности

СТАНДАРТ ДОКАЗАТЕЛЬНОСТИ
СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК
В СФЕРЕ ДЕТСТВА

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ ДОКАЗАТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА И ПОДГОТОВКИ ПРАКТИКИ К ПРОЦЕДУРЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ВЕРИФИКАЦИИ

1. Общая информация о практике
2. Краткое описание практики
3. Регламентированность практики
4. Обоснованность практики
5. Данные о достижении социальных результатов и влиянии практики

Трудности

При описании практики

Большой объем, не всегда хватало ресурсов (2 специалиста писали заявку).

Трудности в описании и анализе рисков реализации практики: Какие меры позволяют минимизировать риски?

Анализ и описание побочных эффектов практики

!!! Процесс описание практики был очень полезен для нашего осознания сильных и слабых сторон практики

При МиО

Не хватает ресурсов. Сбор данных, обработка, анализ результатов мониторинга – большая нагрузка на специалистов центра.

Не хватает компетенций для обработки и анализа данных. Трудности в привлечении специалистов по МиО.

Сложно адаптировать инструменты под большое количество семей с разными детьми (по возрасту, по нозологии)

Фрустрация родителей детей с тяжелыми нарушениями во время опроса, анкетирования

Не получается сопоставить результаты мониторинга, полученные от родителей и от специалистов

Часть родителей и специалистов относится к мониторингу и оценке формально

Оценки экспертов. Регламентированность

Экспертное заключение №1 8 баллов (базовый уровень)

Действия, осуществляемые в рамках практики, носят устоявшийся, предсказуемый и воспроизводимый характер.

Есть описание алгоритма практики и ее направлений, представлена теория изменений и логическая модель.

Есть отдельная программа обучения специалистов практике (как обязательная часть включены внутренние и внешние супервизии), работает стажировочная площадка.

Экспертное заключение №2 7 баллов (базовый уровень)

Практика представлена как совокупность программ развития детей с ОВЗ и программ поддержки семей с такими детьми. Единство этих программ задается целевыми ориентирами, сформированными в программе всего Центра.

Регламентация действий внутри каждой программы определена. Но из описания практики трудно сделать вывод о наличии документов и процедур, регламентирующих выходящие за пределы реализации конкретной программы действий.

Экспертное заключение №3 10 баллов (продвинутый)

Отличный целевой ориентир для многих, включая столичных крупных НКО и государственных провайдеров

Оценки экспертов. Обоснованность практики

Экспертное заключение №1 11 баллов (продвинутый уровень)

Хороший пример использования триангуляции источников, сильная сторона – сбор и анализ обратной связи со стороны родителей детей-инвалидов.

Экспертное заключение №2 7 баллов (базовый уровень)

Имеющиеся данные скорее относятся к уровню программ, реализуемых в центре, чем к деятельности центра как единого целого.

Представленные доказательства в данном разделе носят во многом декларативный характер (не оцифрованы).

Экспертное заключение №3 12 баллов (продвинутый)

Оценки экспертов. Достижение социальных результатов

Экспертное заключение №1 5 баллов (продвинутый уровень)

Имеются данные о характере и динамике социальных изменений в ситуации благополучателей в краткосрочной и среднесрочной перспективе, влиянии практики в достижении социальных результатов при условии интенсивности участия.

Имеются данные экспертизы специалистов о побочных эффектах и негативном влиянии практики на ситуацию благополучателей, но эти ситуации связаны со снижением активности благополучателей, ростом потребительской позиции, привязкой именно к этому центру.

Экспертное заключение №2 4 балла (базовый уровень)

Есть некоторое расхождение между описанием практики, и утверждением об отсутствии необходимых данных.

Нет данных лонгитюдных исследований с применением одной и той же схемы и инструмента, но есть много семей, которые получают поддержку не один год и их данные могли бы быть использованы для отслеживания устойчивости.

Экспертное заключение №3 5 баллов (продвинутый)

Даже отсутствие лонгитюдных исследований не испортило картину. Кроме того, люди нацелены на них, а значит все будет в свое время.

Оценки экспертов. Обоснованность данных о социальных результатах

Экспертное заключение №1 14 баллов (базовый уровень)

Данные подтверждаются из разных источников, но приводятся за 2018-2019 годы.

Используется научная методология. Но важно показать структурно и целостно данные, обоснование выборки, попробовать максимально восстановить данные, которые собирались с 2014 г.

Встречаются по тексту разные методы, в т.ч. наблюдение, но идет отсылка и описание данных в основном анкетирования родителей. Хотя в общем пакете есть и форма наблюдения

Экспертное заключение №2 14 баллов (базовый уровень)

Непрозрачность процедур подсчёта отдельных показателей.

Один источник данных - ретроспективное мнение родителей.

Экспертное заключение №3 14 баллов (продвинутый)

Данные о социальных результатах обоснованы. Практика доказательна.

Оценки экспертов. Экспертное заключение

Экспертное заключение №1

Тип практики (по мнению эксперта): **устоявшаяся.**

Ключевой вывод об уровне доказательности практике в целом: **продвинутый** (но требует доработки).

Экспертное заключение №2

Тип практики (по мнению эксперта): **устоявшаяся**

Ключевой вывод об уровне доказательности практики в целом: по всем компонентам практики можно присвоить **базовый** уровень. Однако есть сложности в выделении границ практики, ее акцентировании, соотносённости масштаба деятельности и выбранных показателей социальных результатов, соотносённости показателей и процедур их измерения.

Экспертное заключение №3

Тип практики (по мнению эксперта): **устоявшаяся**

Ключевой вывод об уровне доказательности практики в целом: практика **продвинутого** уровня доказательности. Отличная работа команды организации и внешних экспертов.

Оценки экспертов.

Сильные стороны практики (относительно уровня доказательности)

Актуальность практики для целевой группы и «выстроенность» практики на основе выявления и анализа потребностей и обратной связи целевой группы (семьи с детьми-инвалидами), практическом опыте специалистов, научных исследованиях.

Обратная связь ЦГ (родителей детей-инвалидов) как ДНК практики.

Учёт комплексности практики в теории изменений и логической модели.

Серьезная проработка и анализ научных теорий и имеющихся исследований, на которых базируется практика. Анализ и адаптация практик ведущих профильных организаций.

Регулярный характер сбора доказательств, 5-летний срок реализации практики позволяет увидеть устойчивость результатов.

Большое количество благополучателей

Опыт проведения оценочного (научно-практического) исследования

Открытость организации

Наличие данных для анализа за несколько лет (предположительно, исходя из приложенных инструментов)

Самая сильная сторона - нацеленность самой организации на повышение качества своей работы и на системные изменения в сообществе.

Остальное - применение передовых методик, привлечение внешней экспертизы, внимательное и этическое отношение к бенефициарам, их активное вовлечение в деятельность, следствие этого стремления.

План повышения доказанности Регламентированность

Дополнить более общими регламентами, чем в рамках программ занятий и поддержки.

Данное описание практики не позволяет ее воспроизвести, поэтому имеет смысл совершенствовать имеющиеся регламенты, требования к процедурам, в том числе связанных с профилактикой негативного влияния.

Абсолютно согласны. В настоящее время с расширением практики и штата специалистов не хватает общих регламентов. Работаем над этим.

Разработать регламенты, касающиеся работы специалистов центра и оказания услуг благополучателям.

1. Регламент для специалистов центра по разработке программ, подготовке к занятиям, мониторингу результатов.
2. Регламент поддержки и обучения новых сотрудников центра.
3. Регламент записи на консультации и проведения консультаций.
4. Регламент включения семей в программы центра.
5. Регламент оказания услуг благополучателям.
6. Регламент с описанием действий специалистов в области возможного негативного влияния и рисков, профилактикой негативного влияния.
7. Регламент распространение опыта практики в другие организации, мониторинга результатов внедрения практики.

План повышения доказанности Обоснованность практики

Рекомендация 1

Добавить в теорию изменений и логическую модель промежуточные результаты (не количество участников мероприятий, а что непосредственно дает участие в мероприятиях и как это видно), чтобы стало более наглядна взаимосвязь «мероприятий» и социальных результатов.

Требуется помощь в доработке логической модели

Рекомендация 2

Привязать научные теории непосредственно к тому, что делается в Центре.
Дополнить данными исследований об эффективности применяемых в Центре методов (программ)

Описание научных теорий и методов, на основании которых разработаны программы центра, описаны в комплексной программе центра.

План повышения доказанности Достижение социальных результатов

Рекомендация 1

- Подумать над индексом детского благополучия, которое можно отслеживать и по конкретному ребенку, и по детям, участвующим в практике в целом, а также над отдельными реперными особо важными зонами развития ребенка и семейной системы.
-В данном описании не считается весь «вау-эффект» и результативность.

Изучаем этот вопрос

Рекомендация 2

Выделить группу благополучателей, которые ходят в Центр несколько лет, и провести анализ их данных собранных в Центре.
Определить стратегию отслеживания устойчивости результатов у «выпускников» Центра.

Планируем в будущем сделать такой анализ

План повышения доказанности Обоснованность данных о социальных результатах

Рекомендация 1

- Усилить обоснованность внешней независимой оценкой.
- Представить систему МиО, в т.ч. процесс ее ведения.
- Проработать формы наблюдения.
- Продумать вовлечение детей-инвалидов в проведение оценочных исследований, обратную связь.

Рекомендация 2

Возможно, провести метанализ данных исследований об эффективности применяемых в Центре методов (программ) и сравнить с ними свои результаты. В этой связи более корректно представлять результаты.

Например, в других программах мы видим улучшение в физическом состоянии у 95% детей, у нас 40%. Начинаем разбираться, оказывается 40% это от числа всех детей (206), которые занимались в центре, но занятия по физическому развитию посещал 121 ребенок, и тогда процент становится 74%.

Полнее использовать данные, которые собираются в Центре (по тексту упоминается 1 С и другие формы сбора данных).

Для оценки вклада ввести в анализ учет сведений о посещении семьей и ребенком других организаций (ранее или параллельно).

Планируем выделить финансирование и провести внешнюю оценку.

Доработать план мониторинга и оценки в центре. Формы наблюдения дорабатываются специалистами центра каждый год. Делаем пробные опросы детей с использованием разных инструментов.

Планируем доработать систему мониторинга для возможности проведения метаанализа

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



РООРДИ «Дорогою добра» Кировской области

[Центр поддержки семей с детьми с особенностями развития - Портал для специалистов сферы защиты детства](#)
timchenkofoundation.org

(8332) 44-75-10

(8332) 46-75-10

<https://rordi.ru>

Руководитель центра Елена Лянгузова