

Системный анализ инклюзивной среды: от моделирования к практическим решениям

V Международная научная конференция
«Интеракция. Интеграция. Инклюзия: от рефлексии к действию»

Структура доклада

1

Введение. Запрос
Фонда и переход
к системному
воздействию

2

Принципы
системного
мышления
в инклюзивной среде

3

Границы системы
и выбор
аналитических
ракурсов

4

Разработка
прототипа системной
модели

5

Валидация модели:
обратная связь
и уроки

6

Связь с секционными
докладами и опытом
конференции

7

Ключевые
методологические
вызовы

8

Следующие шаги
и приглашение
к партнёрству

Введение: Запрос Фонда

Фонд ориентируется на долгосрочное социальное воздействие, а не на разрозненные проекты.

Инклюзия — это комплексный феномен, охватывающий семью, школу, экономику и культуру. Линейные подходы не работают.

Системное мышление позволяет выявить не только зоны максимального эффекта, но и неожиданные барьеры для изменений.

Системное воздействие — это...

Смена

переформатирование и трансформация...

- Образа мышления ментальных моделей и парадигм
- Шаблонов, базовых структур и способов работы
- Динамики и взаимоотношений.

Для того чтобы...

- Устранить коренные причины
- Успешно работать со сложными, неопределенными и взаимосвязанными системами, которые постоянно меняются
- Задействовать потенциал живых систем
- Решать серьёзные социальные проблемы

Через

планирование и реализацию целенаправленных действий с опорой на...

- Методы работы со сложными и живыми системами
- Увеличение числа людей, которые мыслят и действуют системно
- Поддержку лидеров, имеющих полномочия создавать системы и управлять ими.
- Укрепление потенциала и процессов для вовлечения
- Стратегические подходы с участием различных заинтересованных сторон, представляющих различные системы
- Внутреннее осознание целого

С получением следующих результатов

- Изменение поведения
- Устойчивость достигнутых эффектов в долгосрочной перспективе
- Формирование «мостиков» к лучшему будущему
- Улучшение здоровья систем
- Позитивные социальные изменения
- Справедливые, устойчивые, сочувствующие сообщества
- Новая «нормальность», возникновение новых систем и новой реальности

Основные вопросы:

Как функционирует среда, в которой вы работаете, как сложная и динамичная система?

Это включает анализ взаимосвязей между людьми, процессами, услугами, нормами и институтами в рамках системы. Понимание того, как элементы системы взаимодействуют и влияют друг на друга, позволяет выявить ключевые точки воздействия.

Как наша стратегия будет взаимодействовать с системой для достижения максимального эффекта?

Это требует разработки подходов, которые учитывают сложность системы и используют рычаги воздействия для создания устойчивых изменений. Стратегия должна быть направлена на усиление положительных обратных связей и устранение барьеров.

Как мы будем проверять свои предположения и гипотезы, чтобы учиться и адаптироваться?

Это подразумевает использование мониторинга, оценки и обратной связи для проверки эффективности действий. Постоянное обучение и адаптация позволяют минимизировать непредвиденные последствия и повышать результативность программы.

Введение: Запрос Фонда

Анализ среды как сложной динамичной системы: важны связи между людьми, процессами, институтами.

Ключевые принципы: целостность, взаимосвязанность, обратные связи, многоуровневый анализ.

Границы системы всегда определяются ценностно и зависят от выбранной перспективы анализа.

Итоговая модель — не статичное описание, а «живой инструмент», который меняется с накоплением данных.

Принципы системного мышления в инклюзивной среде

1. Целостность и динамика среды

- Инклюзивная среда рассматривается как комплексная система, объединяющая материальные, социальные и культурные компоненты.
- Вся система функционирует не изолированно, а во взаимодействии с внешним окружением, что требует постоянного учёта контекста и макрофакторов.
- Особое значение придаётся взаимовлиянию разных уровней системы — от семьи и отдельных учреждений до законов и нормативов.

2. Взаимосвязанность и нелинейные эффекты

- Изменения в одном элементе (например, школьной политике) могут создавать каскадные эффекты для других частей системы (семей, педагогов, работодателей).
- Системное мышление подчёркивает: причинно-следственные связи редко бывают прямыми, а обратные петли часто формируют неожиданные последствия.

3. Многоуровневый анализ

- Анализ проводится на трёх интегрированных уровнях:
 - Структурный уровень: материальные объекты, инфраструктура, доступность среды.
 - Уровень сетей взаимодействия: социальные связи, организация поддержки, каналы коммуникации.
 - Уровень ментальных моделей: культура инклюзивности, ценности и нормы поведения, восприятие различий.
- Решения должны оцениваться и проектироваться с учётом вклада (и возможных противоречий) каждого уровня.

4. Обратные связи и адаптация

- Учитывается не только направление воздействия, но и характер циклов обратной связи: какие факторы усиливают или компенсируют изменения.
- Система проектируется как адаптивная: она учится, меняется под воздействием новых данных, опыта и обратной связи участников.

5. Сложность и самоорганизация

- Признаётся, что некоторые изменения возникают спонтанно (“снизу”), а не задаются директивно.
- Успех инклюзивной среды — это результат сочетания управляемых (проектируемых) и самоорганизующихся процессов.

Принципы в действии: границы системы и ракурсы

1. Определение границ системы

- Что считать «ядром» инклюзивной среды, а что — внешними по отношению к ней структурами.
- Почему выбор границ всегда ценноцен: кого включаем (семьи? медиа? работодателей?), кого временно оставляем «за скобками».
- Связь с критической системной эвристикой (CSH) Ульриха:
 - границы системы,
 - какие источники интересы учтены,
 - какие источники знания считаем легитимными.

2. Определение ракурсов (перспектив)

- Каждый актер видит систему по-своему; наша задача — «сложить» картины.
- Работа с ракурсами = снижение риска «слепых зон» в стратегии.
- Инструменты: карты акторов, интервью, совместные воркшопы («boundary critique in practice»).

Почему выбран подход CSH?

CSH лучше всего подходит для этически сложных, конфликтных и междисциплинарных проектов, где важно включить голоса маргинализированных групп и осознанно выбирать границы системы.

Позволяет избежать однобокости: Анализ становится не просто техническим, а этически ответственным.

Видны «слепые зоны»: Можно заметить, чьи интересы не представлены, какие голоса игнорируются.

Повышает легитимность решений: Рефлексия по поводу границ делает воздействие прозрачнее и справедливее.



Основные вопросы критической системной эвристики

CSH предлагает структурировать анализ с помощью 12 ключевых вопросов (группируются по четырём блокам):

Источники мотивации (Зачем система существует? Чьи интересы учтены?):

- Для кого система работает?
- В чём состоит её цель/миссия?

Источники власти (Кто определяет, как система устроена?):

- Кто принимает решения и устанавливает правила?
- На чём основана их легитимность?

Источники знания (Какие виды знаний считаются релевантными?):

- Какие знания считаются важными для анализа и действий?
Кто определяет, что считать доказательством?

Границы и исключения (Кого/что исключают? Кто маргинализирован?):

- Кто не участвует в принятии решений?
Какие последствия это может иметь для разных групп?

Ракурсы заинтересованных сторон

Ракурс	Краткая суть	Сильные стороны	Ограничения
Практики	Внутренний взгляд «с передовой» (школы, НКО, госслужбы)	Реалистичное понимание потребностей; быстрые итерации	Риск «тоннельного видения» и инкрементализма
Адвокаты	Внешние «агенты перемен» – think tanks, медиа, лидеры мнений	Мобилизация внимания, ресурсное лоббирование	Может не хватать методики и глубокого контекстного знания
Операционные исследователи	«Жёсткие» и «мягкие» системные методологии OR/MS	Точные карты процессов, количественный анализ	Сложность для широкой аудитории; опасность «пере-картирования»
Реформаторы услуг	Lean/Vanguard; фокус на редизайне сервисов под пользователя	Быстрые улучшения, экономия ресурсов	Нужны чёткие границы; трудно охватить «социальные» уровни
Научающиеся (Learners)	Научающиеся организации: живое прототипирование, адаптация	Высокая гибкость, культура эксперимента	Требует доверия и терпения к ошибкам
Живые системы	Системы как самоорганизующиеся экосистемы	Подходит для «многоуровневых» карт, учёт эмерджентности	Риски абстракции и затяжных исследований

Какой берем ракурс?

Системные изменения: ракурсы



Из презентации А.Кузьмина

Реформаторы услуг

- Помогает держать потребности конечных пользователей в центре внимания
- Помогает находить практические решения проблем
- Может быть неподходящим для сложных «запутанных» систем

Живые системы

- Помогает выделить ключевые аспекты сложных социальных систем
- Полезный многоуровневый подход
- Может восприниматься как чрезмерно усложнённый подход, который фокусируется на теории, а не на практическом осуществлении изменений

The first step is to **identify the system**, a process which is often complicated and has links to the soft systems methodologies of Operational Researchers.

The next steps involve understanding the purpose of the system, then identifying and quantifying the critical **inputs and outputs**.

The final step is to make decisions based on the analysis of this data. Clearly, the more complicated a system is, the more complicated it is to map and analyse.

Фонд «Вклад в будущее» занял позицию на стыке реформаторов услуг, теоретиков живых систем и евангелистов научения. Это позволило:

Ориентироваться на конкретные точки приложения усилий («узлы влияния»)

Сохранить открытость к развитию и адаптации модели под новые данные и контексты

Вести работу как с «жёсткими» структурными факторами, так и с мягкими культурными трансформациями



Пример использования

В системном анализе инклюзивной среды CSH помогает осознанно решать:

Включаем ли мы в анализ только школы, или также семьи, работодателей, СМИ, сообщества?

Учитываем ли мы опыт самих людей с инвалидностью, а не только экспертов?

Признаём ли ценность житейских знаний, а не только официальной статистики и отчётов?

Практика применения ракурсов

Определённый ракурс влияет на выбор методов сбора данных, постановку вопросов, трактовку полученных инсайтов и принятие решений о дальнейших шагах.

Переключение между ракурсами, их сочетание и рефлексия над ограничениями каждого из них позволяют избежать однобокости и увеличить устойчивость решений по развитию инклюзивной среды.

Ключевые аспекты и принципы подхода Social and Behaviour Change (SBC), которые обосновывают его применение в анализе инклюзивной среды:

1. Системно-ориентированный подход

Интеграция всех элементов системы: SBC рассматривает инклюзивную среду как сложную систему, включающую людей, процессы, услуги, нормы и институты. Это помогает учитывать взаимосвязи между элементами и их влияние на достижение целей.

2. Подход, основанный на правах человека

SBC фокусируется на восстановлении и защите прав наиболее уязвимых групп, включая людей с инвалидностью.

Основные принципы:

- **Реализация прав:** Программы направлены на устранение дискриминации и восстановление прав маргинализированных групп.
- **Участие и владение процессом:** Сообщества активно вовлекаются в разработку решений, что способствует их устойчивости.
- **Укрепление возможностей:** Люди рассматриваются как активные участники изменений, а не как пассивные получатели помощи.

3. Человекоцентричный подход SBC ставит потребности и желания людей в центр всех программ

4. Учет контекста

SBC учитывает социальный, культурный и политический контекст для разработки релевантных решений:

- Анализ социальных норм и барьеров для инклюзии.
- Учет гендерных аспектов и динамики власти в сообществе.

Интеграция подхода, основанного на изменении поведения

SBC идеально подходит для анализа инклюзивной среды, так как:

Он позволяет выявить барьеры на уровне поведения, социальных норм и институциональных процессов.

Способствует созданию устойчивых изменений через вовлечение сообществ.

Учитывает сложность взаимодействий между людьми, услугами и структурами.

Анализ текущих поведенческих паттернов целевых групп, связанных с инклюзией.

Выявление ключевых барьеров и мотиваторов для изменения поведения в сторону большей инклюзивности.

Определение социальных норм и убеждений, влияющих на инклюзивное поведение.

Сегментация целевой аудитории для разработки таргетированных стратегий изменения поведения.

Включение в дерево проблем поведенческих факторов наряду со структурными и системными.

Social and Behaviour Change (SBC)

Social and Behaviour Change (SBC) — это область знаний и практик, нацеленная на изменение моделей поведения людей и социальных норм с помощью системных, научно обоснованных подходов.

Цель SBC — устойчивые изменения в обществе, ведущие к реальному улучшению жизни.

Сегодня SBC включает:

Анализ поведенческих барьеров и мотиваторов.

Многоуровневое влияние (индивид — семья — сообщество — законы).

Участие целевых групп в проектировании решений.

Использование современных digital-коммуникаций и социальных сетей для массового и персонализированного воздействия.

Интеграция травмо-информированного подхода

1

При определении характеристик системы учитывать травматический/неблагоприятный опыт целевых групп и его влияние на систему в целом.

2

В процессе картирования доменов и факторов выделять те, которые связаны с **травматическим/неблагоприятным опытом или могут усугублять его последствия.**

3

При анализе взаимосвязей между элементами системы обращать особое внимание на циклы, поддерживающие или усиливающие травматизацию.

4

В ходе выявления ключевых узлов и рычагов воздействия учитывать их потенциальное влияние на снижение травматизации или поддержку восстановления.

5

При построении сводного Древа проблем включать аспекты, связанные с травматическим опытом и его последствиями на различных уровнях системы.

6

Использовать принципы травмоинформированного подхода (**безопасность, доверие, выбор, сотрудничество и расширение прав и возможностей**) при **формулировании проблем и их взаимосвязей.**

7

При анализе проблемных точек по методике МОРСЗ (широта, глубина, острота и неравенство) учитывать специфику травматического опыта различных групп.

8

Включить в анализ международного и российского опыта примеры успешного применения травмоинформированного подхода в решении аналогичных проблем.

Такой интегрированный подход позволит более полно учесть влияние травматического опыта на функционирование системы инклюзивной среды и разработать более эффективные стратегии решения выявленных проблем.

Системная травма затрагивает не только отдельных людей, но и целые сообщества, организации или общество в целом. Она влияет на:

Социальные связи и отношения между людьми

Культурные смыслы и ценности

Функционирование социальных институтов

Характерные признаки системной травмы включают:

- Фрагментацию системы и нарушение взаимодействия ее элементов
- Недоверие и изоляцию между участниками системы
- Повторение травматических сценариев на уровне общества
- Неспособность системы адаптироваться к изменениям
- Создание новых травм через вредные системные структуры

Механизм передачи

Системная травма передается:

- Через социальные институты и структуры
- Посредством культурных норм и практик
- Через коллективную память и нарративы

Сложность проработки

Проработка системной травмы требует:

- Комплексного подхода на разных уровнях (индивидуальном, групповом, социальном)
- Изменения системных структур и отношений
- Длительного времени для трансформации

Разработка прототипа модели

Методика:

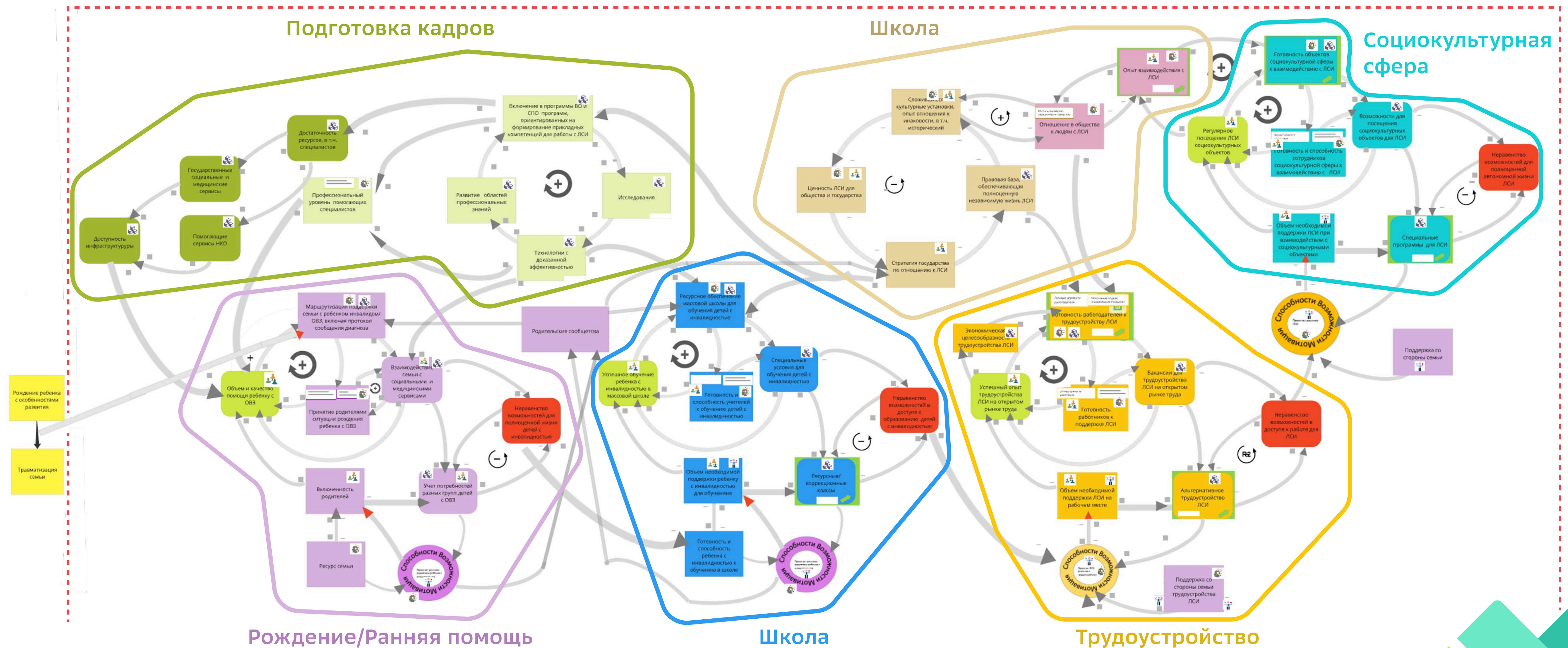


Визуальный прототип включает «узлы влияния» и обратные петли.

Важно:

гибкость границ системы, постоянная валидация с разными стейкхолдерами, ориентация не только на структурные, но и на культурные изменения.

Общее видение системы



Алгоритм



Валидация и уроки

Первый цикл валидации модели выявил: учёные предлагают расширять связи, практики — упрощать «точки входа», оценщики — сделать доказательную базу «живой».

Следующий шаг

Диалоги с сообществами и постоянная корректировка модели

Методологические вызовы

Неочевидность и динамика границ системы (кого включать, кто маргинализирован).

Сложность интеграции разных аналитических ракурсов (чтобы избежать «однобокости»).

Построение живой, постоянно обновляемой базы доказательств, доверие со стороны разных групп.

Необходимость анализа на разных уровнях (микро — семья, мезо — учреждения, макро — законы, культура).

Признание самоорганизации и неформальных процессов, преодоление нормативных и этических барьеров.

Вопрос инклюзии в самой экспертизе: все ли голоса услышаны? Как минимизировать власть эксперта над пользовательским знанием?

Следующие шаги и партнёрство

Создание «живой» системы доказательств (динамическая база данных, связанная с моделью).

Параллельная работа на микро-, мезо-, макро- уровнях: программы, политика, культура.

Помогите нам уточнить границы и ракурсы; давайте строить инклюзивную среду вместе.





**Вклад
в будущее**



Спасибо за внимание!