ЭВОЛЮЦИЯ
И ФИЛАНТРОПИЯ

РОО «Красноярский центр
лечебной педагогики»

XII конференция АСОПП
«Оценка без барьеров»

Сессия

Оценка проектов
раннего вмешательства

Оценка развивающегося сервиса без барьеров: как менялся дизайн оценки



Ольга Евдокимова

АНО «Эволюция и Филантропия»

28 октября 2026

asopp.ru/conf2026

ЭВОЛЮЦИЯ И ФИЛАНТРОПИЯ

Создание среды для развития социальных инноваций

@EVOLPHIL

Основной фокус: ПЛАНИРОВАНИЕ И ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Целевая аудитория: НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, ГОС.УЧРЕЖДЕНИЯ, БИЗНЕС-КОМПАНИИ

Направления	Ключевые продукты
Обзор международного и российского опыта и выпуск информационно-аналитических материалов	• Дайджесты публикаций филантропического сообщества (более 80) • Переводы лучших практик на русский язык (более 50) • База знаний лучших зарубежных практик (более 100) • Исследования
Разработка методических продуктов и внедрение передовых практик	
Создание цифрового контента и цифровых сервисов	• Информационно-справочная онлайн-платформа по оценке Socialvalue.ru • Онлайн сервис ПИОН : pion.org.ru • Онлайн база методов и инструментов сбора обратной связи: base.socialvalue.ru • Онлайн-курс «Оценка программ в сфере детства»
Организация площадок / создание партнерств	• Развитие сообщества практиков в сфере оценке социальных программ в сфере детства (более 200 участников) • Проект Яркие краски креативных индустрий







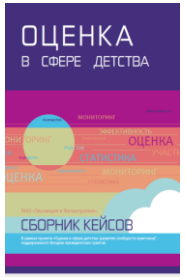














Объект оценки и исходная логика Теории изменений

Как сервис психологической поддержки родителей внутри ранней помощи может усиливать результаты семьи и ребенка

Объект оценки

Базовый пакет службы ранней помощи (СРП)

психолого-педагогическая поддержка семей;

ИПРП и сопровождение ребенка;

краткосрочное и пролонгированное консультирование.

Дополнительный сервис СПП

индивидуальные консультации;

«Мама в ресурсе»; семейный клуб;

детско-родительские группы.

СПП встроена в систему ранней помощи и взаимодействует с базовым пакетом услуг.

Гипотеза 1

СПП в дополнение к базовой помощи улучшает состояние и компетентность родителей.

Если	семья регулярно получает психологическую поддержку и интегрирует новые подходы
То	результативность службы ранней помощи возрастает
Потому что	родитель становится более ресурсным и вовлеченным партнером СРП: использует рекомендации дома, осваивает практики, участвует в реализации ИПРП
При условии	что СПП и СРП согласованы, специалисты обмениваются информацией, родители участвуют в обеих частях проекта

Гипотеза 2

Рост вовлеченности родителей усиливает результаты ребенка и семьи.

Ожидаемые результаты

Для родителей

эмоциональная устойчивость · уверенность · компетентность

Для семьи

детско-родительские отношения (ДРО)

Для ребенка

функциональные возможности в ЕЖС · снижение ограничений

Оценочный фокус

Можно ли обоснованно подтвердить дополнительную ценность СПП, если она встроена в базовую раннюю помощь?

Рабочая гипотеза:
изменения у родителей под влиянием СПП усиливают результаты ребенка и семьи.

Задачи оценки и исходный дизайн

Главный вопрос

Какую дополнительную ценность даёт сервис психологической поддержки родителей в системе ранней помощи?

Что хотели проверить

1. **Нужен ли отдельный сервис поддержки**
   СПП как усиление базовой ранней помощи
2. **Как меняются результаты родителей**
   стресс, самоэффективность, компетентность, ДРО, ресурсность
3. **Связаны ли изменения родителей и ребёнка**
   динамика родителей + динамика функциональных навыков ребёнка
4. **Какие условия запускают изменения**
   доверие, готовность, участие, интенсивность и формат поддержки

Интегративная методология

Проверка вклада СПП + данные для развития практики

Теория изменений
задаёт цепочку результатов, механизмы, условия и гипотезы

Сравнительный мониторинг
сопоставляет семьи, получающие разные комбинации помощи

Смешанные методы
объединяют шкалы, мониторинг участия, наблюдения, интервью и фокус-группы

Развивающая оценка
позволяет уточнять гипотезы, инструменты и саму практику по ходу оценки

Как методология была переведена в дизайн

Сравнение групп
СРП • СРП + СПП • СПП • внешняя группа сравнения

Регулярные срезы
T0 вход → T1 3 мес. → T2 6 мес. → T3 12 мес.

Сопоставление динамики
показатели родителей • участие в сервисе • KID/RCDI по детям

Смешанные данные
анкеты и шкалы • наблюдения • интервью/фокус-группы • мониторинг участия

Исходная логика: проверить вклад психологической поддержки через сопоставление динамики семей, получающих разные комбинации помощи.

Социальные результаты: индикаторы и инструменты

Измерительная рамка связывает ожидаемые изменения с показателями, инструментами и источниками данных

Область результата	Что измеряем	Чем измеряем / источник
Родительское состояние (первичные)	стресс; позитивные и негативные эмоции; эмоциональная регуляция; благополучие; одиночество	сводный опросник родителей на основе шкалы родительского стресса и PERMA-Profiler
Самоэффективность и компетенции	уверенность; родительская самоэффективность; компетентность; предрефлексия; готовность к работе с психологом	анкета родителей + сводный опросник элементы опросника родительского рефлексивного функционирования
Детско-родительские отношения (первичный)	качество контакта; вовлечённость; поддержка инициативы ребёнка; перенос практик домой	наблюдение специалистов; анкеты по активностям; интервью / фокус-группы
Социальная поддержка и изоляция	ресурсы и поддержка; запрос на помощь; готовность обращаться; расширение круга поддержки	анкета родителей; обратная связь по активностям; качественные данные
Развитие ребёнка и семья в ЕЖС (первичные)	когнитивное развитие; движения; язык; самообслуживание; социальные навыки; функционирование в быту	KDI / RCDI; данные СРП; наблюдения динамики ребёнка и семьи

Принцип: стандартизированная основа + проектная адаптация + данные живой практики

Исходная рамка доказательности: критерии, этика и ограничения

Логика решения: дополнительная ценность СПП подтверждается через сопоставимую положительную динамику по заранее заданным порогам — при соблюдении этики и учёте ограничений дизайна.

Статистические критерии

Что должно измениться

1. Δ между группами: Т3 − Т0 + 95% ДИ
2. effect size ≥ 0,3 по первичным индикаторам;
3. ≥15 п.п улучшения по основным шкалам; доля выше в группе сервиса

Практическая значимость

Как проверять практическую ценность

1. ≥70% родителей сообщают об улучшении по 2 первичным критериям
2. учёт участия: форматы, число посещений и доля посещённых встреч
3. 80% положительных оценок специалистов

Этика и ограничения

Этические условия

- добровольность участия
- конфиденциальность персональных данных
- информированное согласие
- использование данных в исследовательских целях

Ограничения интерпретации

- короткий горизонт для долгосрочных эффектов
- субъективность восприятия изменений
- влияние внешних факторов / отсутствие рандомизации
- разная мотивация и готовность семей
- социально-желательные ответы

Вопросы, которые сразу закладывались в анализ

Состав мероприятий
Имеет ли значение?

Достаточная интенсивность
Как определить?

Факторы эффекта
Что влияет?

Непредвиденные результаты
Что возникает?

Что это задавало для оценки

Рамка требовала сопоставимых данных о динамике результатов, участии семей, интенсивности поддержки и механизмах изменений, а также осторожной интерпретации с учётом этики, нагрузки на семьи и ограничений квазиэкспериментального дизайна.

Таймлайн оценочных активностей

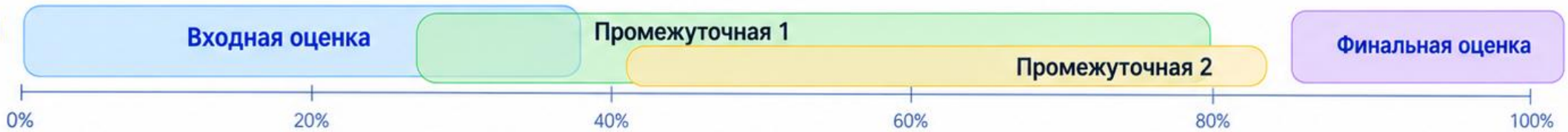
Плановая и фактическая логика сбора и анализа данных

План

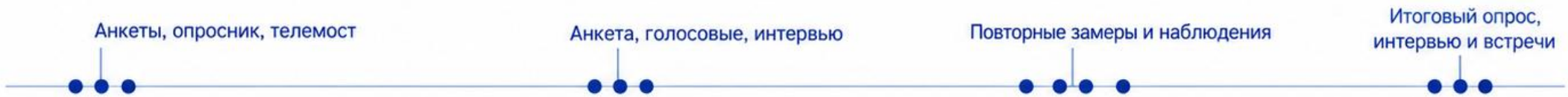
Вход	3 месяца	6 месяцев	Выход
Входная оценка	Промежуточная оценка 1	Промежуточная оценка 2	Финальная оценка

Четыре отдельные точки оценки

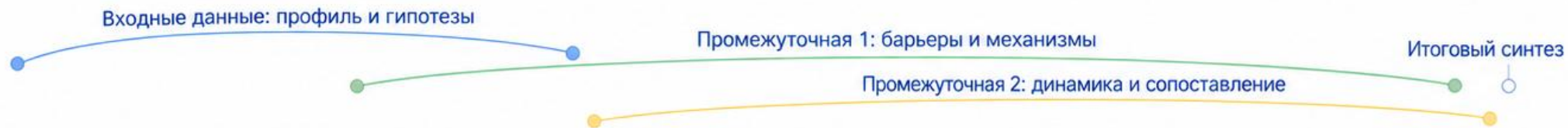
Фактически



Сбор данных



Анализ



Внесение мониторинговых данных



Команда заносила данные пакетами, по мере возможности; сроки внесения не совпадали со сбором.

Семьи включались в разное время; индивидуальные сроки участия и замеров различались.

Что показал завершённый цикл

- Сбор, внесение данных и анализ шли в разном ритме.
- Анализ промежуточных этапов продолжался до финала.

Схема отражает последовательность работ; длительность интервалов условная.

Мониторинговая база проекта

Структура данных по этапам проекта + фрагмент рабочей таблицы команды КЦЛП

НАЧАЛО ПРОЕКТА
данные на входе

- Объективные данные
- Данные, полученные на входе в проект

ХОД ПРОЕКТА
мониторинг

- Мониторинг
- Характеристики участия (вмешательство)
- Данные промежуточных оценок (3, 6, 9 месяцев)
- Данные наблюдения
- Обратная связь по отдельным активностям

ЗАВЕРШЕНИЕ ПРОЕКТА
данные в конце

- Данные, полученные в конце проекта (через 12 месяцев)
- Обратная связь родителей по итогам проекта

Мониторинговый Excel: рабочая база данных команды КЦЛП

Фрагмент рабочей таблицы

№	КОД	Дата рождения	КОД семьи	Статус	Услуги с сентября 2025 - январь 2026 (СРП-1, ППР-2)	Услуги с февраля 2026 (СРП-1, ППР-2)	ВЫХОД		
1	гуское	22.01.24	ГУСОЛ	0	12	12			
2	мымоми	04.01.24	ХУС	0	1	1	вышла		
3	хохтим	21.12.23	ХОХНАТ	0	1	1			
4	осисаф	21.02.24	ОСИАНН	0	12	12			
5	ромале	13.11.22	РОМКСЕ	0	12	12			
6	перевг	28.02.23	ПЕРНАТ	1	12	12			
7	новник	07.10.24	НОВМАР	0	12	12			
8	мухром	19.01.24	МУХЯНА	0	1	1			
9	кунале	26.09.24	КУНГАТ	0	12	12			
10	алцали	22.03.23	АЛУСОФ	0	1	1	вышел		
12	сухмар	15.06.23	СУХНАТ	0	12	2	вышел	интервью	
13	анупол	30.04.24	АНУСВЕТ	0	1	вышел	вышел		
14	харбог	01.04.23	ХАРОЛЬ	0	12	вышел	вышел		
15	лукпет	03.11.23	ЛУКВАС	0	1	1			
16	шефмай	31.05.24	ЕЛЕ	0	12	12			
17	елевла	25.04.24	ЕЛЕВГ	0	1	1			
18	муъоси	04.08.23	МУС	0	1	1	вышел		
19	шевале	28.12.23	ШЕВВКА	0	12	2	вышел		
20	кадвла	28.06.24	КАДКСЕ	0	1	1	август выход	интервью	
21	азигле	4.9.24	АЗИОЛЬ	0	12	12			
22	чисефи	30.07.25	ЧИСАНН	0	1	12			

KID_RCDI | Выход | Мониторинг участия | Мониторинг участия ПОДСЧЕТ | Мониторинг участия на

Данные заполнялись по мере участия семей и разных оценочных срезов

Мониторинговая база фиксировала данные о семьях, участии, замерах, наблюдениях и обратной связи в разные моменты проекта.

Входная оценка: первые результаты и уточнение дизайна

Октябрь–декабрь 2025: опросник, входная анкета и экспертное обсуждение.

Опросник: 142 родителя — **22** КЦЛП и **120** других центров. | **Входная анкета КЦЛП: 20** родителей.

1 Результаты входной оценки

Стартовый профиль

Родительский стресс	средний
Родительская самоэффективность	высокая
Социальная поддержка	низкий уровень
Детско-родительские отношения	высокий уровень

Показатели получены разными инструментами; это отдельные характеристики, а не единый индекс нуждаемости.

Входная анкета

Негативных эмоций больше, чем позитивных; запрос на помощь неодинаков.

КЦЛП и другие центры

Значимых различий по опроснику на старте не выявлено.

2 Уточнения дизайна на основе первых результатов

1 Нуждаемость и готовность к участию

Ожидание выраженного неблагополучия подтвердилось не по всем показателям. Возникла *гипотеза* о роли ресурса и доверия в готовности принять помощь. Уточнять потребности, мотивы и барьеры участия.

2 Масштаб участия и возможности анализа

Вместо ожидаемых 70 родителей регулярно участвовали около 20. Это ограничивало возможности количественного сравнения, анализа отдельных активностей и их сочетаний.

3 Условия сравнения

Сходство входных профилей позволяло продолжать сравнение. Предстояло проверить сопоставимость самой помощи, сочетания форматов и интенсивность участия.

Следствие для следующего этапа

Сохранить количественные замеры и мониторинг; дополнить их качественными методами для изучения опыта семей, барьеров и механизмов поддержки.

Промежуточная оценка: восприятие сервиса и поиск механизмов

Сводные наблюдения двух промежуточных этапов.

Анкета родителей — **24** ответа	Голосовые сообщения — **9**	Интервью об участии — **4**	Анкета специалистов — **5** ответов	Интервью при выходе из Центра — **5**

Родители иначе воспринимают психологическую поддержку

Родители часто не выделяли СПП как самостоятельный сервис. Поддержку описывали через общий опыт Центра: общение со специалистами, объяснения, занятия с ребёнком и неформальные контакты.

Наше разделение базовой помощи и дополнительного сервиса не вполне совпадало с родительским опытом.

Поиск механизмов при слабых сигналах

Изучали, где возникает поддержка и как она может действовать. Сообщения о спокойствии, уверенности и переносе практик домой были немногочисленными и неоднородными.

Оснований для суждений о результативности оставалось мало.

Пользовательские пути: отдельные кейсы

По интервью сформулировали разные пути получения поддержки и предполагаемые цепочки изменений. Это реконструкции отдельных случаев; устойчивые закономерности и распространённость путей не установлены.

Следующий аналитический шаг

Свести разрозненные качественные данные, сопоставить слабые сигналы и формулировать гипотезы для проверки.

От слабых сигналов к рабочим гипотезам

Сопоставляли данные разных этапов, включая итоговые обсуждения с родителями (около 20 участников) и специалистами (около 5).

Включение в поддержку

Участие может зависеть от доверия, готовности принять помощь и возможностей семьи, наряду с нуждаемостью. Расписание и отсутствие присмотра создают барьеры участия.

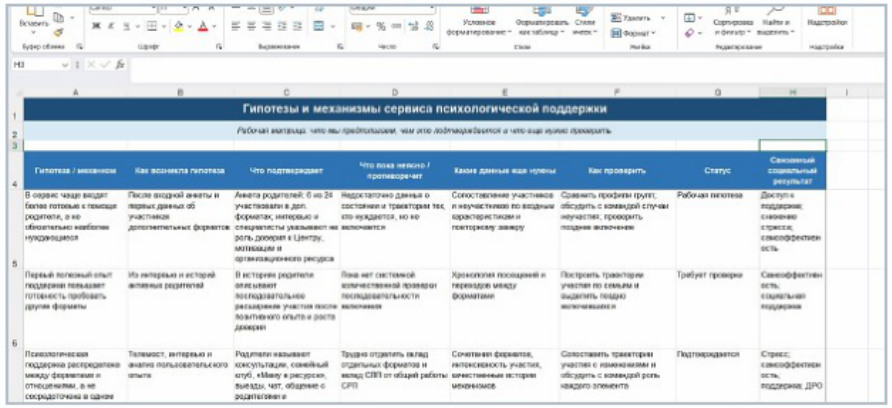
Распределённая поддержка

Родители находят опору в контакте со специалистами, объяснениях, занятиях и общении. В их опыте границы отдельного сервиса психологической поддержки размыты.

Понятность действий родителя

Объяснения специалистов и наблюдение за их работой могут помогать применять приёмы дома и увереннее действовать. В отдельных интервью такая связь прослеживается.

Как сопоставляли основания


Гипотезы и механизмы сервиса психологической поддержки

Оригинальный скриншот из вышкинской презентации

В аналитической таблице

Сводили основания из разных источников, фиксировали противоречия и неясности, уточняли гипотезы и их статус.

Уплотняли сигналы, сопоставляя свидетельства. Гипотезы уточнялись по мере накопления данных.

Аналитическая таблица: от разрозненных данных к единой рамке интерпретации

Сведение отчётов, мониторинга, анкет, интервью и наблюдений в одну структуру анализа

Как выглядит рабочий артефакт

фрагменты вкладок аналитического Excel

Сводная таблица оценочных мероприятий

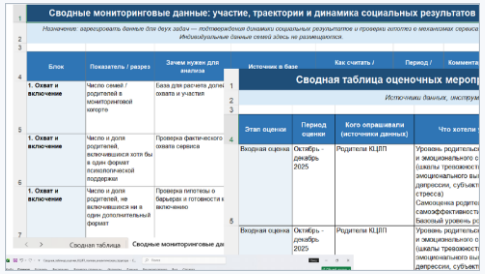


Сводная таблица оценочных мероприятий проекта «Ранняя помощь: семья в ресурсе»

Источники данных, инструменты и ключевые содержательные выводы оценки

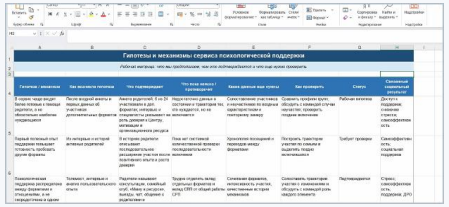
Этап оценки	Период оценки	Кого опрашивали (источники данных)	Что хотели узнать	Инструмент	Сколько ответило	Ключевые содержательные выводы
Входная оценка	Октябрь - декабрь 2025	Родители КЦПП	Уровень родительского стресса и эмоционального состояния (шкалы тревожности, эмоционального выгорания, депрессии, субъективного стресса) Самооценка родительской самоэффективности Базовый уровень родительских	Анкета	20	• Высокая родительская самоэффективность (достаточно высокая компетентность. • Значимо преобладают негативные эмоции на позитивными. • Выражен высокий запрос на психологическую помощь, около половины родителей рассматр работу с психологом. • Родители имеют хорошую семейную поддер • Основное ожидание от участия — получени
Входная оценка	Октябрь - декабрь 2025	Родители КЦПП	Уровень родительского стресса и эмоционального состояния (шкалы тревожности, эмоционального выгорания, депрессии, субъективного стресса) Самооценка родительской самоэффективности Базовый уровень родительских	Опросник		• На старте проекта родители КЦПП по больш показателей не отличаются от родителей дру центров. • Родительский стресс — на среднем уровне, удовлетворенность родительством — высока • Благополучие (PERMA) по большинству поз шкал выше среднего. • Высокий интерес к ребенку и низкая предре создают благоприятные условия для
		гели КЦПП	Качество ДРО	Таблица наблюдений	Пока нет	Пока нет

Мониторинговые данные



Сводные мониторинговые данные: участие, траектории и динамика социальных результатов

Гипотезы и механизмы



Гипотезы и механизмы сервиса психологической поддержки

в таблице рядом оказываются источники данных, инструменты, выводы, показатели, гипотезы и ограничения интерпретации.

Пример: первая строка вкладки «Гипотезы и механизмы»

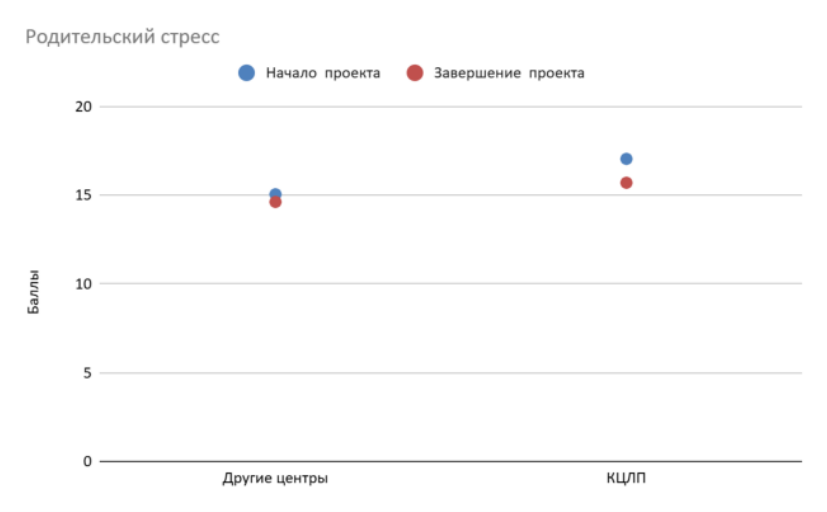
Рабочая гипотеза	В сервис чаще входят более готовые к помощи родители, а не обязательно наиболее нуждающиеся.
Откуда возникла	После входной анкеты и первых данных об участниках дополнительных форматов.
Что подтверждает	Анкета родителей: 6 из 24 участвовали в доп. форматах; интервью и специалисты указывают на роль доверия к Центру, мотивации и организационного ресурса.
Что пока неясно	Недостаточно данных о состоянии и траектории тех, кто нуждается, но не включается.
Какие данные нужны	Сопоставление участников и неучастников по входным характеристикам и повторному замеру.
Как проверяем дальше	Сравнить профили групп; обсудить с командой случаи неучастия; проверить позднее включение.
Статус	Рабочая гипотеза.
Связанные результаты	Доступ к поддержке; снижение стресса; самоэффективность.

Выходной опрос: результаты и границы выводов

Опрос перенесли с сентября на июнь, чтобы собрать ответы до летнего перерыва

КЦЛП: 22 ответа на входе и 24 на выходе **Другие центры: 120 на входе и 76 на выходе**

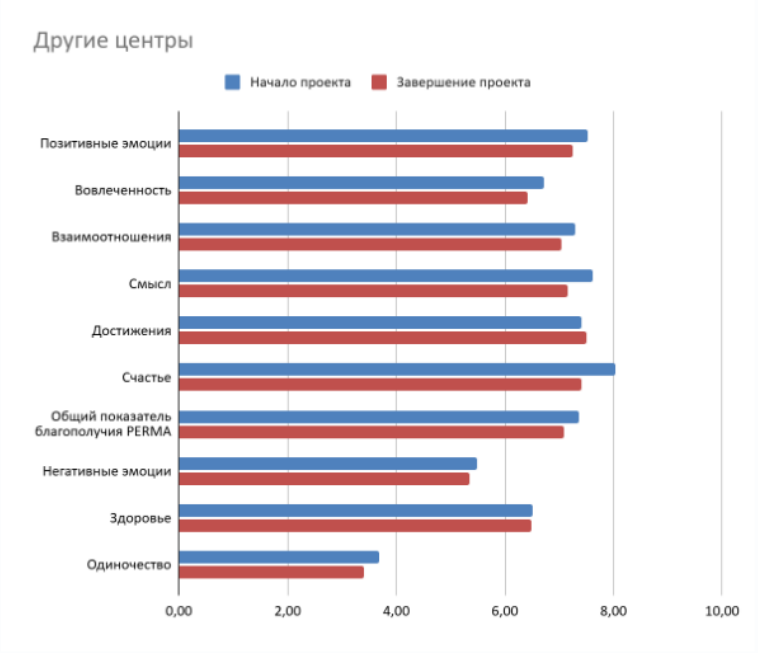
Родительский стресс

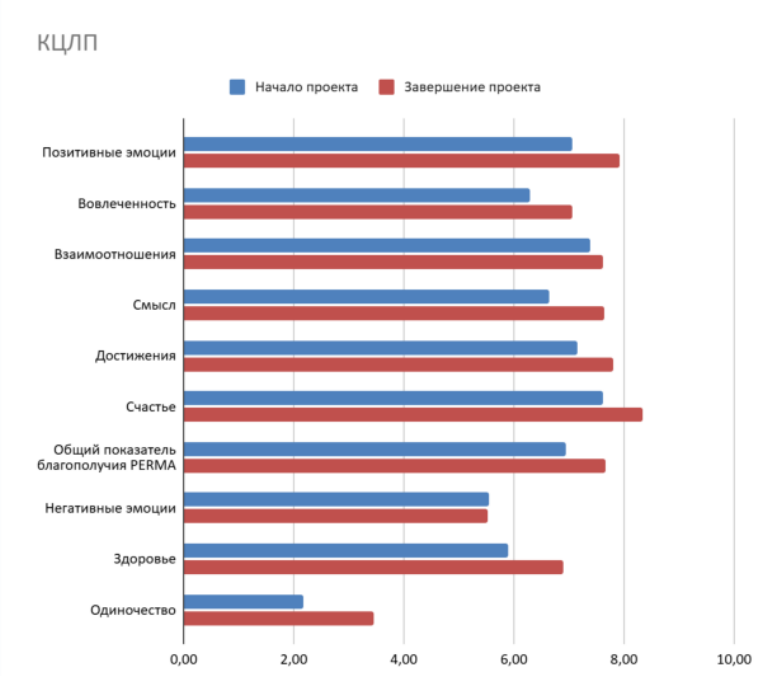


У родителей КЦЛП отмечена тенденция к снижению стресса

Родительское функционирование: существенных изменений не выявлено

Благополучие PERMA: входной и выходной срезы





У КЦЛП значения на выходе преимущественно выше входных. У других Центров - ниже «Одиночество» требует отдельного рассмотрения.

Статистически значимых различий между срезами и между центрами не выявлено. Описательные тенденции сами по себе не устанавливают дополнительный вклад СПП.

Источник графиков: презентация 02.10.2026. Численности срезов не показывают число парных наблюдений.

Как работает практика: результаты и механизмы

Пять исходных областей социальных результатов: что выявлено и какие связи ещё проверяем

Качественные изменения
выявлены в отдельных случаях

Частичные свидетельства
остаются открытые вопросы

Количественная тенденция
различия статистически незначимы

Стрелки: сплошная — связь прослеживается в отдельных случаях; пунктир — предполагаемая связь.

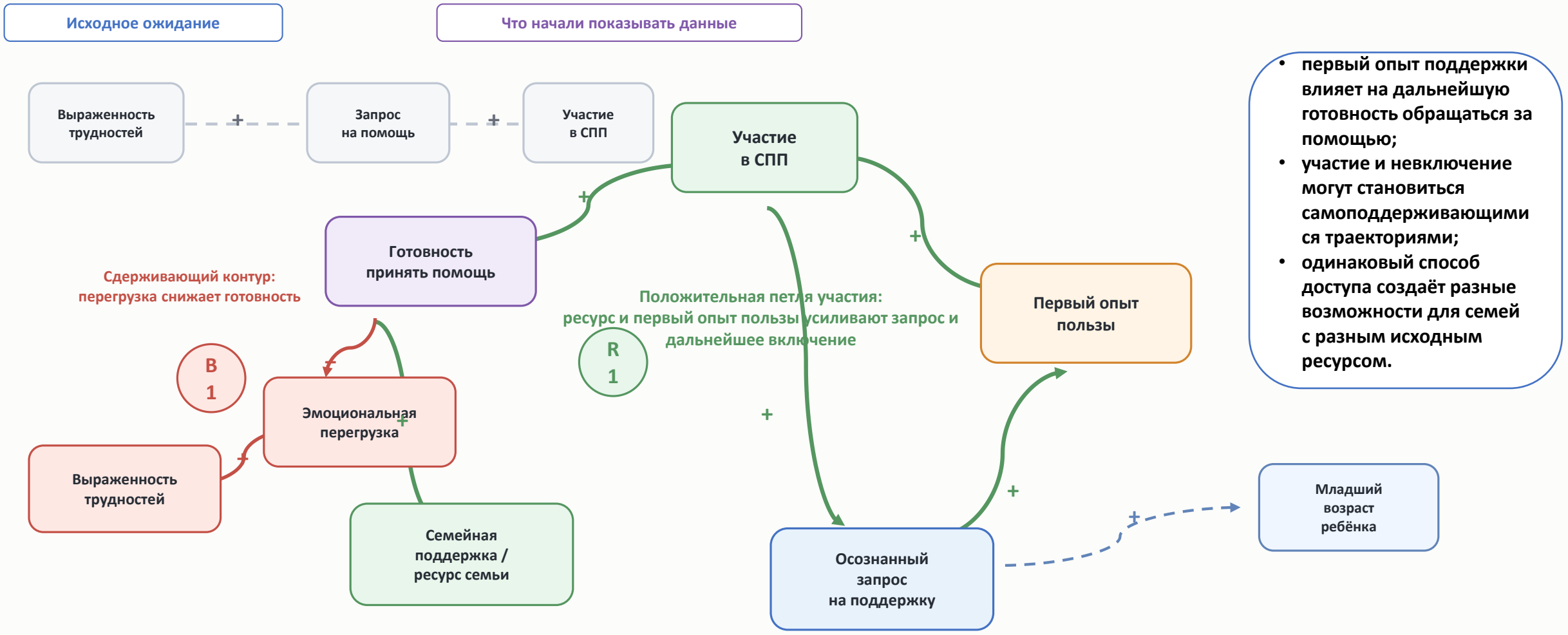


ЕЖС — естественные жизненные ситуации

Вывод сейчас Качественные данные показывают изменения у части семей, опрос — положительные численные сдвиги. Масштаб и устойчивость результатов, полные причинные цепочки и дополнительный вклад СПП ещё уточняем.

Далее: связываем данные по 20 родителям для проверки индивидуальной динамики и её связи с участием.

Самоусиливающиеся траектории участия и невключения



- **первый опыт поддержки влияет на дальнейшую готовность обращаться за помощью;**
- **участие и невключение могут становиться самоподдерживающимися траекториями;**
- **одинаковый способ доступа создаёт разные возможности для семей с разным исходным ресурсом.**

Считает ли Центр своей задачей целенаправленно включать семьи, которые сами не входят в контур поддержки? Если да, где можно разорвать траекторию невключения и создать для них реальную возможность получить помощь?

Векторы развития сервиса: сохраняем ценное, меняем к лучшему

Синтез результатов оценки, запросов родителей и предложений специалистов

Сохраняем и усиливаем

База, которая работает

Доверительный контакт и поддержка в занятиях

Сохраняем атмосферу «0% осуждения, 100% понимания», индивидуальные консультации для мамы и фокус на ней как на личности.

Семейный клуб и групповые форматы

Продолжаем работу клуба, групповые беседы с руководителем и общение родителей друг с другом («ты не один»).

Обратная связь и навигация

Усиливаем развёрнутую обратную связь после занятий: что делали, как реагировал ребёнок, что повторять дома. Сохраняем экологичную дистанционную поддержку в мессенджерах.

Преемственность

Сохраняем все сервисы, хорошо зарекомендовавшие себя, и описываем взаимодействие СРП и ППР через обсуждение каждой семьи.

Меняем и добавляем

Зона роста

Гибкость расписания

Пересматриваем время клуба: уходим от совпадения с дневным сном. Добавляем вечерние группы для работающих мам и увеличиваем длительность встреч до 1–1:20 ч.

Новые форматы и специалисты

Добавляем занятия с разными специалистами, творческие мастерские для мам, командные детские игры и больше индивидуальных коммуникаций для позитивных эмоций.

Совместные решения

Закрепляем перегруппировку детей по возрасту как совместное решение специалиста и родителя, уходим от субъективных ощущений.

Доступность и перспективы

Прорабатываем возможность присмотра за ребёнком на время занятий мамы и планируем занятия для детей после 3 лет с ЗРР и ПР.

Включение «неохваченных»

Внедряем личные приглашения через знакомого специалиста и гибкое участие для семей с ограниченными ресурсами (неучастие ≠ отсутствие потребности).

Ориентир: целостная поддержка семьи с вниманием к ребёнку и собственным потребностям родителя.

Предложения предстоит обсудить и выбрать вместе с командой.

Как сделать оценку доступнее: уроки совместной работы

Включали родителей и команду в обсуждение, меняли дизайн и представление выводов.
При этом доступ к помощи, данным и их интерпретации оставался неравным.

Для кого	Как проявлялся барьер	Наш ответ и оставшаяся задача
Родители	Расписание, отсутствие присмотра и готовность принять помощь влияют на участие. Невключившиеся семьи слабо представлены и в оценке.	Обсуждали опыт и результаты с родителями. Следующий шаг — услышать тех, кто не вошёл в поддержку или прекратил участие.
Команда сервиса	Сбор и связывание данных конкурируют с оказанием помощи. Требования оценки трудно встроить в повседневную работу.	Корректировали сбор данных и дизайн. Нужны выполнимые требования к данным и понятная польза для работы команды.
Совместное осмысление	Наши таблицы и категории не стали общим рабочим инструментом. Значительная часть сведения и анализа оставалась на стороне оценщиков.	Обсуждали гипотезы, адаптировали выводы. Участие в обсуждении ещё не обеспечивает общего понимания оснований и влияния на выводы.
Оценщики	Подбор чувствительных инструментов и синтез разнородных источников требуют дополнительной методической и предметной экспертизы.	Нам самим нужно усиливать экспертизу: уточнять инструменты, сопоставлять разные данные и обосновывать суждения при неполноте свидетельств.

Снижение барьеров требует изменений со всех сторон

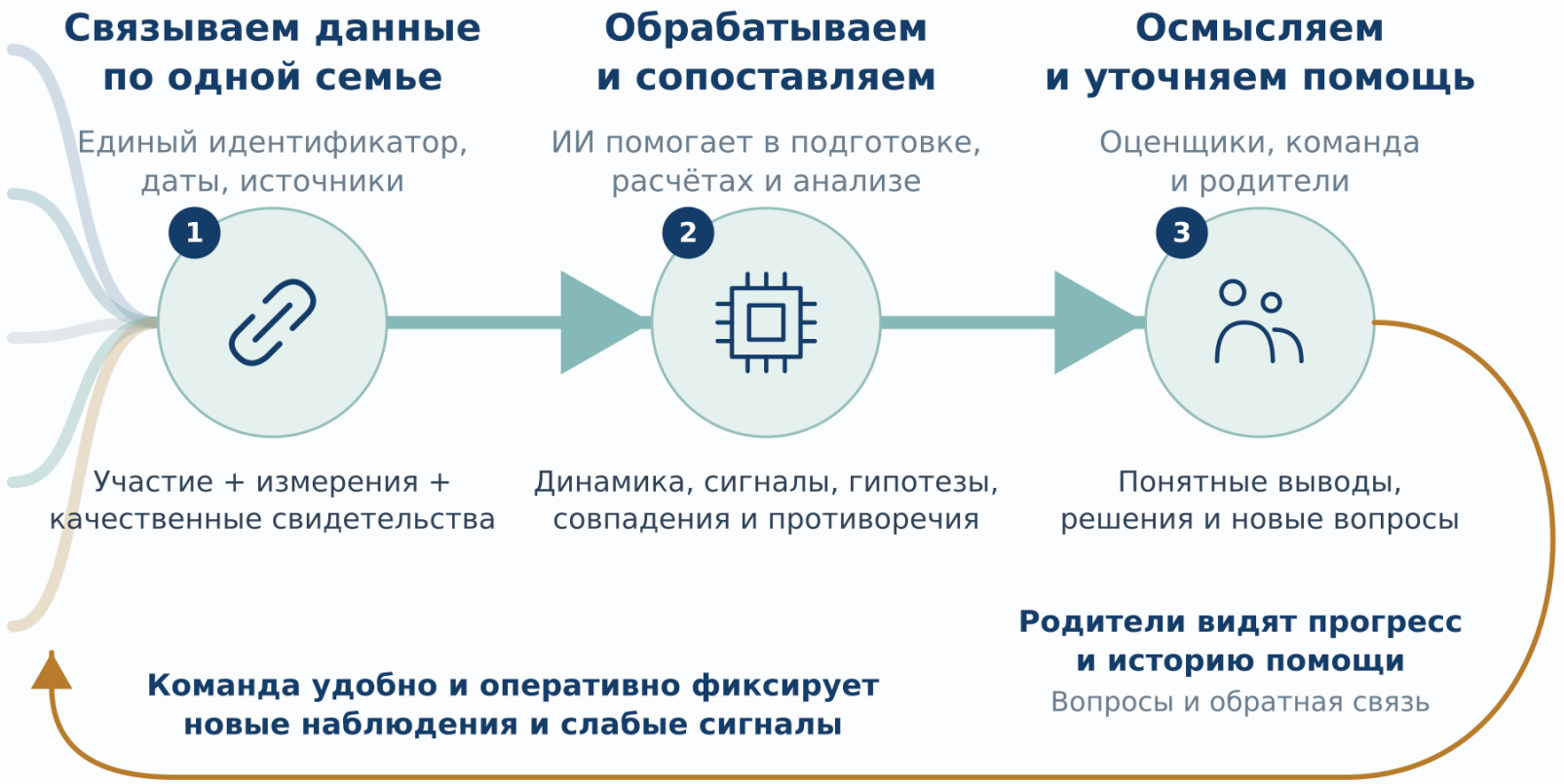
В доступе к помощи, организации данных, языке обсуждения и экспертизе самих оценщиков.

ИИ и ИТ: как данные становятся общей основой помощи

Возможная архитектура внутри организации: от оперативной фиксации до обсуждения и обратной связи.

КАКИЕ ДАННЫЕ СОБИРАЕМ

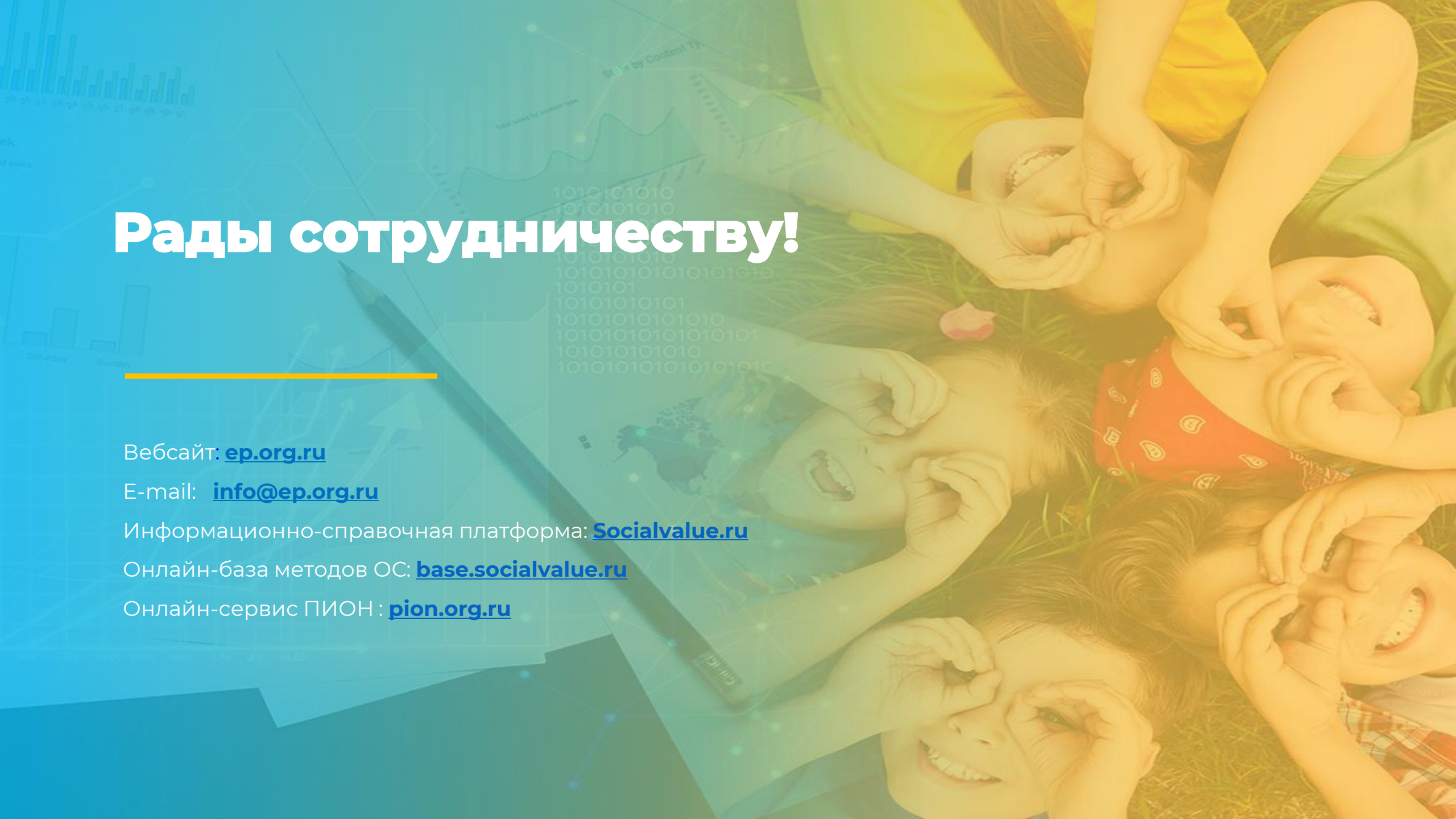
- **Участие и помощь**
  Форматы, даты, посещения
- **Опросники родителей**
  Входные и повторные измерения
- **Развитие ребёнка**
  KID / RCDI
- **Качественные материалы**
  Интервью, истории, наблюдения
- **Слабые сигналы**
  Обратная связь команды и родителей



ИИ облегчает отдельные операции. Связность данных и участие обеспечивает ИТ-архитектура.

Роли и права доступа понятны участникам. Расчёты и интерпретации проверяет оценщик.

Рады сотрудничеству!



Вебсайт: ep.org.ru

E-mail: info@ep.org.ru

Информационно-справочная платформа: Socialvalue.ru

Онлайн-база методов ОС: base.socialvalue.ru

Онлайн-сервис ПИОН : pion.org.ru